

**Účetnictví**



**Daně**



**Právo**



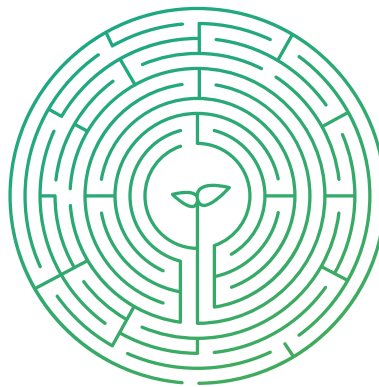
**Dotace a investiční  
pobídky**

## **dReport:** Březen 2021

Zalistujte si v pravidelném přehledu daňových, právních a účetních novinek, získajte nové informace z oblasti dotací a investičních pobídek.



**Daně**



**Dotace a investiční  
pobídky**

## **dReport:** Březen 2021

Zalistujte si v pravidelném přehledu novinek z daní, dotací a investičních pobídek.



# Ministryně financí opět promíjí sankce za pozdní podání daňového přiznání a platbu daně z příjmů

**V návaznosti na aktuální epidemickou situaci vydalo Ministerstvo financí ČR další plošné [rozhodnutí o prominutí daně a příslušenství daně z důvodu mimořádné události](#).**

Na základě tohoto rozhodnutí ministryně financí promíjí **pokutu za opožděné podání a úrok z prodlení**, a to poplatníkům daně z příjmů:

- podávajícím přiznání v základní tříměsíční lhůtě (do 1. 4. 2021), **pokud daňové přiznání a úhradu daně provedou nejpozději dne 3. 5. 2021**; nebo
- podávajícím v prodloužené čtyřměsíční lhůtě elektronicky (do 3. 5. 2021), **pokud k podání daňového přiznání a úhradě daně dojde nejpozději do 1. 6. 2021**.

V této souvislosti upozorňujeme na následující skutečnosti:

- Rozhodnutí **neprodlužuje lhůtu** pro podání daňového přiznání, pouze promíjí související sankce.
- Opatření se netýká daňových subjektů, které mají zákonem uloženu **povinnost mít účetní závěrku ověřenou auditorem nebo které hodlají podat daňové přiznání prostřednictvím poradce** ve lhůtě do 1. 7. 2021.
- Rozhodnutí ministryně se vztahuje pouze na **zdaňovací období roku 2020**.
- V situaci, kdy nelze opatření aplikovat, lze využít možnosti podat **žádost o prodloužení lhůty pro podání daňového přiznání**.

Rozhodnutí ministryně za určitých podmínek promíjí i **další sankce za pozdní splnění povinností** u poplatníků daně z příjmů fyzických osob a také **prodlužuje prominutí DPH u vybraných ochranných prostředků** (filtrační polomasky, respirátory atd.), a to až do 3. 6. 2021.

Závěrem podotýkáme, že **opatření se nevztahuje na zálohy na daň z příjmů**. Snížení výše záloh však lze i nadále řešit individuálně prostřednictvím žádosti o stanovení záloh jinak.

V případě dotazů se na nás neváhejte obrátit.

Roman Ženatý  
[rzenaty@deloittece.com](mailto:rzenaty@deloittece.com)

Alena Wágner Dugová  
[adugova@deloittece.com](mailto:adugova@deloittece.com)



# Daňový balíček se řeší u Ústavního soudu ČR

**Jak jsme vás již informovali v našich předchozích příspěvcích, v průběhu schvalovacího procesu tzv. daňového balíčku pro rok 2021 vznikly pochybnosti, zda legislativní proces proběhl ústavně předepsaným způsobem. Skupina senátorů nyní požádala Ústavní soud ČR o přezkoumání ústavnosti schvalovacího procesu tohoto zákona a navrhla jeho zrušení. Dle Ústavy České republiky totiž Ústavní soud může rozhodnout o zrušení zákona, pokud je v rozporu s ústavním pořádkem.**

Je třeba si říci, že schvalovací proces daňového balíčku pro rok 2021 byl skutečně turbulentní. Daňová veřejnost do poslední chvíle nevěděla, od kdy a zda vůbec budou tak zásadní a klíčové změny daňového systému platit. Přičemž schválené změny následně musela implementovat téměř ze dne na den.

Vzhledem k tomu, že daňový balíček měl platit od 1. 1. 2021, bylo v prosinci v Parlamentu rušno. Parlament těsně před Vánoci, konkrétně 22. prosince, daňový balíček schválil a k dokončení legislativního procesu již zbýval pouze podpis prezidenta a vyhlášení ve Sbírce zákonů. A právě podpis Miloše Zemana se stal slabým místem, které skupina senátorů nyní napadá u Ústavního soudu. Prezident dopředu avizoval, že zákon nepodepíše, protože podle jeho názoru přispívá k nepříznivému vývoji veřejných financí. V souladu s tím dne 28. 12. odeslal zákon zpět do Poslanecké sněmovny s vysvětlujícím dopisem, že zákon nepodepíše a že jej vrací k dalším opatřením. Zákon byl následně 31. 12. 2020 vyhlášen ve Sbírce zákonů a nabyl účinnosti 1. 1. 2021. Teprve poté Miloš Zeman vysvětlil svůj předchozí dopis předsedovi Poslanecké sněmovny a potvrdil, že zákon nevetoval, pouze jej postoupil k vyhlášení ve Sbírce zákonů.

## Nejistota v otázce ústavnosti

Proto návazně nastala intenzivní odborná debata, zda byl zákon schválen v souladu s ústavou, či nikoliv. Dle ústavy má totiž prezident v zásadě právo buď zákon podepsat, čímž je definitivně schválen, nebo jej do 15 dnů vrátit s odůvodněním Poslanecké sněmovně, která o tomto zákonu bude znovu jednat a může prezidenta přehlasovat. V české ústavní praxi se nicméně „prosadila“ i další možnost, ačkoli o ní ústava nehovoří, kdy prezident zákon ani nepodepíše, ani jej nevrátí a zákon je tak poté vyhlášen bez jeho podpisu. Jinými slovy prezident nechá lhůtu pro podpis

zákona marně uplynout, čehož chtěl v tomto případě využít i Miloš Zeman. Nicméně aby bylo dosaženo požadované účinnosti k 1. 1. 2021, vrátil prezident zákon Poslanecké sněmovně ještě před uplynutím předepsané 15denní lhůty, čímž vzbudil pochyby o prezidentském vetu zákona.

A tak se vysvětlující dopis Miloše Zemana předsedovi Poslanecké sněmovny stal předmětem zkoumání Ústavního soudu. **Pokud totiž prezident tímto vysvětlujícím dopisem zákon, byť zřejmě neúmyslně, vetoval, měla znovu jednat Poslanecká sněmovna, což se nestalo, a proto je riziko, že schvalovací proces zákona nebyl v souladu s ústavou a jako takový může být zrušen.**

## Co to může prakticky znamenat?

Ústavní soud může zákony přijaté v rámci daňového balíčku zrušit ke dni vyhlášení nálezu (tj. jakmile o dané věci rozhodne), nebo s odloženou účinností (tj. ke zrušení by došlo až v soudem stanovené době). V obou případech by nicméně Parlament a prezident mohli schválit nový zákon se stejným obsahem, pouze ve formálně správném schvalovacím procesu. V takovém případě by nicméně vznikala nejistota ohledně účinnosti jednotlivých verzí zákona. Ze strany Ústavního soudu by šlo o značný formalismus, obzvláště za situace, kdy prezident Zeman jednoznačně potvrdil svou vůli zákon nevetovat.

Tento případ je nicméně důležité sledovat, protože může mít dopad na daňové poplatníky. A do budoucna můžeme pouze doufat, že se daňové předpisy budou přijímat po řádné diskusi s odbornou veřejností a včas tak, aby nevznikaly pochybnosti o jejich smyslu, či dokonce ústavnosti a daňoví poplatníci měli možnost se na aplikaci změn s předstihem připravit.

Jiřina Procházková  
[jprochazkova@deloittece.com](mailto:jprochazkova@deloittece.com)

Marie Velflová  
[mvelflova@deloittece.com](mailto:mvelflova@deloittece.com)



## Přehled novinek

### **Novela zákona o DPH: změny v oblasti e-commerce**

Poslanecká sněmovna v prvním čtení navrhla k dalšímu projednání novelu zákona o DPH, která by měla od 1. 7. 2021 zcela změnit (mimo jiné) pravidla pro zásilkové obchody se zbožím v rámci EU. Přestože se tedy termín předpokládané účinnosti novely blíží, je stále možné, že k jejímu přijetí dojde včas.

### **Rozhodnutí o prominutí DPH u respirátorů**

Ministryně financí svým novým rozhodnutím prodloužila možnost dodávat respirátory (především typu FFPII) bez daně z přidané hodnoty až do 3. 6. 2021. Původně mělo toto opatření skončit po 3. 4. 2021.

### **Rozhodnutí o prominutí pokut a penále**

Plátcí DPH, kteří podají za zdaňovací období únor 2021 DPH přiznání opožděně či uhradí daň s prodlením, mohou počítat s prominutím příslušných sankcí. Podmínkou je splnění daných povinností do 12. 4. 2021.

### **Judikatura SDEU**

V případě **C-802/19 Firma Z** soudní dvůr posuzoval DPH režim nepřímého bonusu poskytnutého výrobcem, který původně prodal zboží svému zákazníkovi intrakomunitárně osvobozeně. Dle soudu nelze u této původní dodávky základ daně snížit. Uvedený názor dlouhodobě zastáváme též, nicméně setkali jsme se v praxi i s jinými (a jak se ukazuje nesprávnými) přístupy.

Dále SDEU vydal rozhodnutí ve věci **C-812/19 Danske Bank** týkající se poskytnutí služby ústředím své pobočky do jiného členského státu. Specifikem přitom bylo, že ústředí bylo členem DPH skupiny. Dle soudu je služba v tomto případě předmětem daně. Dle našeho názoru nejde o překvapivé rozhodnutí, nemělo by mít výrazný dopad v praxi.

*Tomáš Brandejs*  
[tbrandejs@deloittece.com](mailto:tbrandejs@deloittece.com)



# Aktuální témata z oblasti spotřebních daní

**Pokud nakupujete, prodáváte, či dokonce vyrábíte dezinfekční prostředky, zamýšleli jste se nad případnými důsledky z pohledu spotřební daně z lihu? V důsledku snížení sazby daně u motorové nafty může docházet k nejasnostem u vrácení daně z těchto minerálních olejů. Jak postupovat při výpočtu nároku na vrácení daně a jak to promítnout do daňového přiznání?**

## Dezinfekce – rizika a případné povinnosti z titulu spotřební daně z lihu

Vzhledem k současné epidemické situaci je stále více aktuální téma dezinfekčních prostředků, které většina společností používá například pro desinfekci svých prostor nebo pro zaměstnance k využití v zaměstnání. Mnoho společností také začalo dezinfekce vyrábět nebo zařazovat do svého sortimentu. Je tedy vhodné zamyslet se nad případnými povinnostmi plynoucími těmito společnostem ze zákona o spotřebních daních. V některých případech je také nutné plnit další povinnosti vyplývající z jiných právních předpisů, těmito se však v tomto článku blíže nevěnujeme.

Všeobecně platí, že je možné pro výrobu dezinfekčních prostředků použít obecně (úplně) denaturovaný líh, zvláště denaturovaný líh nebo líh nedenaturovaný. Pro nákup obecně denaturovaného lihu osvobozeného od spotřební daně není nutné disponovat žádným povolením vydaným správcem spotřební daně, nicméně je nutné tento líh použít pro právními předpisy stanovené účely, mezi něž výroba dezinfekčních prostředků spadá.

Také pro nákup zvláště denaturovaného lihu osvobozeného od spotřební daně je nutné vlastnit povolení, a navíc v tomto případě musí být denaturovaný líh využit pro stanovený účel použití a zároveň musí být denaturován ve stanoveném poměru specifickým denaturačním prostředkem. Účel a denaturační poměr stanoví příloha č. 2 vyhlášky č. 141/1997 Sb.

V případě nedenaturovaného lihu bude jeho pořízení v tuzemsku již zatíženo spotřební daní a využití takového lihu pro výrobu dezinfekce nebude pravděpodobně ekonomicky výhodné. Nicméně z pohledu osvobození od spotřební daně se v praxi může stát, že by byl nedenaturovaný líh dovážen z jiného členského státu EU a jeho denaturace by byla provedena až v České republice. V takovém případě by musel takový líh být dovážen v režimu podmíněného osvobození od spotřební daně a po ukončení přepravy umístěn do daňového skladu, kde by byla provedena denaturace.

V této souvislosti upozorňujeme, že pokud líh pořizujete z jiného členského státu EU, je nutné na případné povinnosti dbát se zvýšenou opatrností nejen v případě pořízení nedenaturovaného lihu, ale vždy. Související povinnosti se totiž mohou lišit v případě pořízení denaturovaného lihu s ohledem na prostředek, kterým byl daný líh denaturován, nebo může být společnost povinna oznámit přijetí těchto výrobků správci daně.

## Zelená nafta – nárok na vrácení daně z minerálních olejů

Vzhledem ke snížení sazby daně u motorové nafty od 1. 1. 2021, o kterém jsme vás informovali v [předchozím článku](#), může docházet k nejasnostem při výpočtu nároku na vrácení spotřební daně, na které má plátce daně nárok, z minerálních olejů spotřebovaných v zemědělské prvovýrobě nebo při provádění hospodaření v lese. Plátce daně totiž mohl pro tyto účely použít minerální oleje, které byly zdaněny různými sazbami spotřební daně. A to v závislosti na datu, kdy byla tato motorová nafta uvedena do volného oběhu, případně může plátce daně pro tyto účely použít nespotebované zásoby nakoupené v roce 2020.

Generální ředitelství cel (GŘC) vydalo informaci, jak má plátce daně v tomto případě postupovat při výpočtu nároku na vrácení spotřební daně. Dle této informace se motorová nafta uvedená do volného daňového oběhu v roce 2021 označuje číselným označením 271085 a motorová nafta uvedená do volného daňového oběhu ještě v roce 2020 pod číslem 971085. Podle GŘC vypočte plátce daně výši nároku na vrácení spotřební daně pro tyto jednotlivé druhy odděleně a zároveň tento nárok uvede v daňovém přiznání samostatně na dvou řádcích.

V případě zájmu o podrobnější informace nás, prosím, neváhejte kontaktovat.

*Bohdana Mandová*  
[bmandova@deloittece.com](mailto:bmandova@deloittece.com)

*Aneta Řehánková*  
[arehankova@deloittece.com](mailto:arehankova@deloittece.com)



# Kdy přechází důkazní břemeno na správce daně?

**Nedávný rozsudek Nejvyššího správního soudu (č. j. 1 Afs 73/2019-71) potvrdil způsob, kterým dochází k rozložení důkazního břemene mezi daňový subjekt a správce daně v průběhu daňového řízení týkajícího se srážkové daně. V daném případě bude také zajímavý výklad pojmu „skutečný vlastník licenčních poplatků“ ve vazbě na možnost použití modifikované sazby dle smlouvy o zamezení dvojímu zdanění („SZDZ“). Nicméně zatím se soudy (krajský i Nejvyšší správní soud) věnovaly pouze procesní stránce případu, tj. zejména rozložení důkazního břemene. Příklad tak bude znova projednán krajským soudem („KS“), jenž učinil nesprávný závěr o přenosu důkazního břemene, a z toho důvodu mu Nejvyšší správní soud („NSS“) případ vrátil k dalšímu řízení.**

Z ustálené správní praxe (např. rozsudky č. j. 8 Afs 67/2013-49, č. j. 7 Afs 138/2018-52, č. j. 7 Afs 379/2018-40 či nálezy Ústavního soudu sp. zn. IV ÚS 591/08) a § 92 daňového řádu vyplývá, že je to daňový subjekt, kdo nese břemeno tvrzení ve vztahu ke své daňové povinnosti i břemeno důkazní ve vztahu k těmto svým tvrzením. Jinými slovy, daňový subjekt nese prvotní důkazní břemeno, přičemž tuto svou povinnost splní předložením takových podkladů, které mohou dostatečným způsobem prokázat jeho tvrzení. V předmětném sporu to však byl již daňový subjekt, který neunesl své důkazní břemeno, neboť nepředložil žádné podklady, jež by potvrzovaly skutečnosti jím tvrzené – tj. že úhrady do zahraničí za programové licence nepodléhaly srážkové dani.

Závěr KS, podle kterého finanční úřad neunesl své důkazní břemeno, neboť ve výzvě k prokázání skutečností dostatečně nezdůvodnil existenci skutečností, které zpochybňují věrohodnost, úplnost, průkaznost a správnost účetnictví daňového subjektu, tak před NSS neobstál. Tento závěr KS je z pohledu NSS nesprávný z toho důvodu, že KS vycházel z předpokladu, že daňový subjekt nenesl prvotní důkazní břemeno, neboť prohlásil, že mu daňová povinnost nevznikla. Jak však bylo potvrzeno judikaturou (viz výše), daňový subjekt tíží prvotní břemeno tvrzení i břemeno důkazní. Daňový subjekt by své důkazní břemeno splnil pouze tehdy, pokud by uvedl, z jakého důvodu se domnívá, že mu daňová povinnost nevznikla. V předmětném sporu se však daňový subjekt omezil na zcela nekonkrétní tvrzení, že mu daňová povinnost nevznikla. NSS tak případ uzavřel názorem, že správce daně nemohl unést své důkazní břemeno, neboť to na něj vůbec nepřešlo. **Tento závěr potvrzuje povinnost plátce řádně doložit režim, který byl aplikován ve vztahu k příjmům vyplácených nerezidentům (a prokázat i nároky na případné osvobození nebo výhody přiznané ze smluv o zamezení dvojímu zdanění).**

## Výklad pojmu „skutečný vlastník“

Rozsudek bohužel (zatím) nepřinesl výklad pojmu „skutečný vlastník“, jenž je ve vztahu k příjmům z úhrad licenčních poplatků obsažen v příslušných mezinárodních smlouvách o zamezení dvojímu zdanění a ve směrnici 2003/49/ES. Podle nich je společnost považována za skutečného vlastníka licenčních poplatků pouze v případě, že je při-

jímá pro sebe, nikoli pro jinou osobu jako zprostředkovatel, např. jako zástupce, správce majetku nebo zmocněnec. Doplňme, že shodnou definici obsahuje také zákon o daních z příjmů (viz § 19 odst. 6), když říká, že skutečným vlastníkem příjmů je ten, kdo tyto platby přímá ve svůj vlastní prospěch.

Posouzení, kdo je skutečný vlastník, je otázka právní, nikoli skutková. NSS v diskutovaném rozsudku také poznamenal, že při přeshraničních sporech o skutečného vlastníka není na škodu, je-li dožádáno zjištění, jak se na daný příjem dívá druhá smluvní strana SZDZ a zda se považuje za oprávněnou daný příjem zdanit. NSS však také uvedl, že pro českého správce daně není názor cizozemského správce daně závazný, neboť český správce daně si musí sám učinit úsudek o tom, kdo je skutečným vlastníkem, a to na základě dostatečných důkazů shromážděných v daňovém řízení.

Závěry týkající se důkazního břemene daňového subjektu při osvobození od srážkové daně v souladu se směrnicí Rady 90/435/EHS a 2003/49/EHS, resp. uplatnění nulové sazby v souladu se SZDZ přinesl také rozsudek Soudního dvora EU ve spojených věcech [C-116/16](#) a [C-117/16](#). Dle rozsudku jsou společnosti, které žádají o osvobození od srážkové daně z dividend, povinny prokázat, že splňují objektivní podmínky, jež jsou uvedeny ve směrnici. Daňové orgány příslušného státu tak mohou od daňového poplatníka požadovat důkazy, které považují za nezbytné pro řádné vyměření daní a poplatků, a případně odmítnout požadované osvobození, pokud by tyto důkazy nebyly dodány.

Na tomto místě je tak vhodné připomenout pokyn [Ministerstva financí D-286](#) („Pokyn“) shrnující povinnost plátce prokázat, že jsou splněny podmínky pro uplatnění výhod plynoucích z příslušné SZDZ. K tomu lze podle Pokynu využít zejména důkazní prostředky v podobě potvrzení o daňovém rezidentství příjemce platby, jeho prohlášení, že je skutečným vlastníkem přijaté platby, a potvrzení, že daný příjem je podle daňového práva druhého státu považován za jeho příjem.

Obnovené řízení u krajského soudu by se kromě nápravy procesních pochybení mělo také zabývat otázkou správnosti a zákonitosti věcného posouzení. Na další výklad k pojmu „skutečný vlastník“ si tedy ještě počkáme – je však patrné, že v posledních letech se daňová správa bude na tento aspekt stále více zaměřovat (zde odkazujeme na rozsudek NSS z loňského roku, o němž jsme psali v článku [Pohled NSS na skutečné vlastnictví u sublicence](#)).

Tomuto tématu se budeme věnovat i v rámci našeho webcastu [Aktuální daňová judikatura v praxi](#), na nějž se můžete zaregistrovat.

Tereza Petrášová  
[tpetrasova@deloittece.com](mailto:tpetrasova@deloittece.com)

Kateřina Krchnivá  
[kkrchniva@deloittece.com](mailto:kkrchniva@deloittece.com)





# Ubytování cizinců a povinnosti ubytovatele

**Hlášení místa pobytu cizinců na území České republiky je spojeno s řadou otázek. Kdo má hlásit místo pobytu po příjezdu cizince do ČR? Jak se provádí změna adresy na území? Jaké dokumenty akceptuje Ministerstvo vnitra? Tentokrát se zabýváme problematikou ubytování cizinců jak z pohledu cizince, tak z pohledu ubytovatele.**

Zákon o pobytu cizinců na území České republiky (zákon č. 326/1999 Sb.) považuje doklad o zajištění ubytování za nezbytnou náležitost většiny žádostí o pobytová oprávnění na území ČR. Patří mezi ně žádosti o dlouhodobé vízum, dlouhodobý pobyt, trvalý pobyt a přechodné pobyty občanů EU/EHP/Švýcarska. Tento požadavek se vztahuje i na první žádosti o pobytová oprávnění, které cizinci podávají na zastupitelských úřadech České republiky v zahraničí. Zajištění takového dokumentu bývá pro cizince, kteří v tu dobu na území ČR zpravidla nepobývají, poměrně obtížné. Komplikace nastávají jak s hledáním bytu a uzavřením nájemní smlouvy, tak i se zajištěním potřebných dokumentů a ověřením jejich akceptovatelnosti. Je také potřeba mít na paměti, že v době podání by doklad o zajištění ubytování neměl být starší 180 dní.

Dle zákona o pobytu cizinců se za doklad o zajištění ubytování považuje „doklad o vlastnictví bytu nebo domu, doklad o oprávněnosti užívání bytu anebo domu nebo písemné potvrzení osoby, která je vlastníkem nebo oprávněným uživatelem bytu nebo domu“.

V rámci žádosti o pobytové oprávnění Ministerstvo vnitra standardně akceptuje buďto nájemní smlouvu, nebo doklad (potvrzení) o zajištění ubytování. V případě doložení dokladu (potvrzení) o ubytování u žádosti o dlouhodobá víza, dlouhodobé pobyty a trvalé pobyty musí být podpis ubytovatele úředně ověřen, nebo musí být doklad podepsán před pověřeným zaměstnancem Ministerstva vnitra. Doklad o ubytování nemusí být opatřen úředně ověřeným podpisem majitele, pokud se jedná o žádost o vydání potvrzení o přechodném pobytu občana EU nebo o vydání povolení k přechodnému pobytu rodinného příslušníka občana EU.

## Registrace z pohledu cizince

Občané třetích zemí jsou povinni ohlásit místo svého pobytu na území ČR příslušnému odboru cizinecké policie dle místa pobytu v ČR, a to ve lhůtě do 3 pracovních dnů ode dne vstupu na území ČR. Pokud cizinec přijíždí do ČR za účelem vyzvednutí povolení k dlouhodobému nebo trvalému pobytu, může ohlašovací povinnost splnit ve stejné lhůtě na příslušném pracovišti odboru azylové a migrační politiky, čímž zároveň splní svoji povinnost týkající se odebrání biometrických údajů (na tento úkon je většinou nutné se s předstihem objednat).

Povinnost ohlásit místo pobytu se nevztahuje na cizince, kteří tuto povinnost splnili prostřednictvím ubytovatele, dále na osoby mladší 15 let, členy personálu zastupitelského úřadu cizího státu nebo mezinárodní vládní organizace akreditované v ČR, jejich

rodinné příslušníky registrované Ministerstvem zahraničních věcí nebo občany třetí země, kterým ubytování zajišťuje Ministerstvo vnitra.

Občané EU/EHP/Švýcarska jsou povinni ohlásit na policii místo svého pobytu ve lhůtě do 30 dnů ode dne vstupu na české území, pokud jejich předpokládaný pobyt bude delší než 30 dnů. Tato povinnost se rovněž vztahuje na rodinného příslušníka občana Evropské unie, pokud tento občan EU pobývá na území ČR. Ani v tomto případě se povinnost ohlásit místo pobytu na policii nevztahuje na cizince, kteří tuto povinnost splnili u ubytovatele.

## Hlášení změn

Zákon o pobytu cizinců zároveň definuje další povinnost cizinců, a to hlásit změnu místa pobytu na území ČR. Obecně platí, že cizinci mají povinnost nahlásit novou adresu do 30 dnů ode dne nastalé změny, pokud předpokládaná délka pobytu bude delší než 30 dnů (u držitelů dlouhodobých víz a pobytů) anebo 180 dnů (u držitelů trvalých pobytů a občanů EU/EHP/Švýcarska). Nesplnění cizince svou povinnost hlášení místa svého pobytu, dopouští se přestupku. Za tento přestupek lze uložit pokutu až do výše 3000 Kč.

## Vlastnosti objektu

Často rovněž dochází k situaci, kdy je cizinec se stavem bytu docela spokojený, podepíše nájemní smlouvu, a teprve poté nastávají problémy s hlášením místa pobytu na Ministerstvu vnitra. Je nutné si uvědomit, že podepsaná smlouva stále není zárukou úspěšné registrace na dané adrese.

Před podpisem smlouvy doporučujeme zkontrolovat:

- **Způsob využití** – tedy zda je objekt vhodný k bydlení a nejedná se o nebytový prostor, stavbu občanského vybavení nebo ateliér. V případě ateliéru či podobného prostoru bude Ministerstvo vnitra vyžadovat doplňující podklady. Příslušný odbor bytové výstavby vydá stanovisko, že jde o prostor vhodný k ubytování. Lze předpokládat, že Ministerstvo vnitra takovou formu ubytování bude akceptovat.
- **Vztah mezi nájemcem a vlastníkem** – v naší praxi se často setkáváme se situací, kdy mezi vlastníkem bytu a nájemcem stojí ještě třetí strana, která zastupuje vlastníka při uzavírání nájemní smlouvy. Pokud je smlouva podepsána třetí stranou, je nutné prokázat právní vztah také mezi pronajímatelem a vlastníkem bytu.
- **Typ vlastnictví** – osobní či družstevní. U družstevních bytů je nutné zajistit písemný souhlas družstva s dalším podnájmem/ nájmem bytové jednotky a taktéž ve stanovách družstva ověřit, zda je možné družstevní byty dále pronajímat a za jakých podmínek. Při této příležitosti také doporučujeme ověřit podpisové právo v obchodním rejstříku (leckdy bývá vyžadován podpis více členů družstva).





### Registrace z pohledu ubytovatele

V souvislosti s ubytováním cizinců se často nedostatečně zdůrazňuje role a povinnosti ubytovatele. Dle ustanovení § 99 odst. 1 zákona o pobytu cizinců se ubytovatelem rozumí „každý, kdo poskytuje ubytování za úhradu nebo ubytovává více než 5 cizinců, s výjimkou případu, kdy lze ubytované cizince a ubytovatele považovat za osoby blízké“.

Ubytovatel je povinen oznámit ubytování cizince (občana třetí země) útvaru policie do 3 pracovních dnů. Povinnost oznámit ubytování lze splnit buď předložením přihlašovacího tiskopisu, nebo prostřednictvím dálkového přístupu vyplněním elektronického formuláře s využitím internetového portálu UBYport. Jde-li o ubytovatele, který má ubytování jako předmět podnikatelské činnosti, oznamuje ubytování prostřednictvím dálkového přístupu.

Potvrzení o souhlasu s ubytováním cizince, který podává žádost na územním pracovišti Ministerstva vnitra, může poslat cizincův ubytovatel v elektronické podobě. Potvrzení musí být podepsáno uznávaným elektronickým podpisem oprávněné osoby. Další možný postup je odeslání dokumentů prostřednictvím datové schránky ubytovatele.

### Závěrečné doporučení

Rádi se s vámi podělíme o další zkušenosti spojené s ubytováním cizinců v České republice z imigračního pohledu, zároveň s vámi můžeme prodiskutovat vhodné řešení při zajištění dokladu o ubytování v případě první žádosti o pobytové oprávnění. Pokud si nejste jisti, zda Ministerstvo vnitra uzná vaši nájemní smlouvu nebo potvrzení o zajištění ubytování za pravomocný dokument, obraťte se na nás. Postaráme se o to, aby hlášení nebo změna adresy proběhly hladce a bez jakýchkoli komplikací.

*Evgeniia Liubimova*  
[eliubimova@deloittece.com](mailto:eliubimova@deloittece.com)

*Aleksandra Bokeria*  
[abokeria@deloittece.com](mailto:abokeria@deloittece.com)



## „Izolačka“ neboli mimořádný příspěvek zaměstnanci při nařízené karanténě

**Dne 5. 3. 2021 vešel v platnost zákon č. 121/2021 Sb., o mimořádném příspěvku zaměstnanci při nařízené karanténě, který ukládá zaměstnavatelům povinnost kompenzovat zaměstnancům v období od 1. března do 30. dubna 2021 snížený příjem v důsledku nařízení karantény či izolace až do výše 370 Kč za kalendářní den.**

Příspěvek zaměstnancům náleží v případě karantény/izolace nařízené po 28. únoru 2021 a vyplácen je max. po dobu 14 dnů jejího trvání. Příspěvek je osvobozen od daně z příjmu a nelze jej postihnout výkonem rozhodnutí nebo exekucí. Součet náhrady mzdy při nemoci podle § 192 až 194 zákoníku práce a tohoto mimořádného příspěvku však nesmí činit více než 90 % průměrného výdělku za příslušný počet zameškaných hodin. Nárok na mimořádný příspěvek nevzniká při nařízení karantény v období do 5 dnů od návratu ze zahraničí (neplatí pro návraty z pracovních a služebních cest).

Částky za vyplacené mimořádné příspěvky si zaměstnavatel odečítá od platby sociálního pojištění. Tento nárok lze uplatnit do tří kalendářních měsíců od skončení karantény a zároveň si lze odečíst jen ty příspěvky, které byly vyplaceny do konce druhého kalendářního měsíce následujícího po měsíci, ve kterém byly příspěvky od pojistného odečteny.

Iva Matyášová  
[imatyasova@deloittece.com](mailto:imatyasova@deloittece.com)



# Rozsudek Nejvyššího správního soudu k úroku z prodlení

**V únoru letošního roku vydal Nejvyšší správní soud rozsudek, ve kterém se vyjádřil k otázce délky doby, po kterou se uplatňuje úrok z prodlení s úhradou daňového nedoplatku.**

## Právní úprava

V případě, že daň není uhrazena včas, vzniká po toleranční době (aktuálně 3 dny) daňovému subjektu povinnost uhradit úrok z prodlení. Daňový řád ve znění účinném do 31. prosince 2014 oproti současné úpravě stanovil, že úrok z prodlení se uplatní nejdéle za 5 let prodlení. Novelou daňového řádu s účinností od 1. ledna 2015 bylo ustanovení o maximální délce úročení zrušeno. Avšak vzhledem k tomu, že tato novela neobsahuje žádné přechodné ustanovení týkající se úroku z prodlení, vznikl spor o to, na které případy úroku z prodlení se maximální délka úročení ještě vztahuje a na které již nevztahuje.

## Závěr Nejvyššího správního soudu

Nejvyšší správní soud uvedl, že orgány daňové správy jsou ohledně práv či povinností zasahujících do hmotněprávní sféry daňového subjektu vázány právními předpisy platnými v době vzniku daňového dluhu. Na základě toho došel soud k závěru, že

**správce daně je při předepsání úroku z prodlení s úhradou daně za zdaňovací období s původním datem splatnosti nejpozději do 31. prosince 2014 povinen zohlednit maximální délku úročení 5 let.**

## Na jaké případy lze závěr Nejvyššího správního soudu aplikovat?

Závěr Nejvyššího správního soudu může dopadat například na případy doměřované daně z příjmů za zdaňovací období roku 2013 a starší nebo daně z přidané hodnoty za zdaňovací období listopad 2014 a starší, pokud úrok z prodlení byl správcem daně předepsán až po 1. lednu 2015 a zároveň u něj neuplynula šestiletá lhůta pro placení daně.

*Alena Wágner Dugová*  
[adugova@deloittece.com](mailto:adugova@deloittece.com)

*Kateřina Devlin*  
[kdevlin@deloittece.com](mailto:kdevlin@deloittece.com)



# Nejvyšší správní soud odmítl praxi finanční správy ohledně zřizování zástavního práva k nepravomocně stanovené dani

**Daňový řád umožňuje správci daně zajistit si neuhrazenou daň zřízením zástavního práva k majetku daňového subjektu. V případě, že daňový subjekt zástavním právem zajištěnou daňovou pohledávku řádně a včas nesplní, vystavuje se nebezpečí, že se správce daně uspokojí z majetku, k němuž bylo zástavní právo zřízeno.**

Finanční správa dosud pojem „neuhrazená daň“ vykládala extenzivně a užívala institutu zástavního práva k zajištění i dosud nepravomocně stanovené daně. Docházelo tak k situacím, kdy správce daně zřídil zástavní právo k dani, s jejímž stanovením daňový subjekt nesouhlasil a bránil se proti její výši odvoláním. V nejzazších případech se správce daně mohl uchýlit ke zřízení zástavního práva i poté, co stanovení daně dodatečně pozbylo právní moci v návaznosti na úspěch daňového subjektu v soudním řízení.

Práv daňových subjektů se v otázce, zda je správce daně oprávněn zřídit zástavní právo k dani, která je předmětem odvolacího řízení, zastal až Nejvyšší správní soud v nedávném rozsudku, v němž konstatoval, že ke zřízení zástavního práva může dojít pouze v případě existence daňové pohledávky **zjištěné a pravo-**

**mocně stanovené ve vyměřovacím řízení.** V kontextu tohoto rozsudku je tak praxi finanční správy, kdy dochází ke zřízení zástavního práva k dosud nepravomocně stanovené dani, nutné označit za nezákonnou.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu tedy ukázal, že má smysl bránit svá práva a majetek v případě, že vám správce daně zřídí zástavní právo k dani, přestože s jejím stanovením nesouhlasíte a podali jste proti němu odvolání, o kterém dosud nebylo rozhodnuto.

*Tomáš Klabouch*  
[tklabouch@deloittece.com](mailto:tklabouch@deloittece.com)

*Daniel Johannes*  
[djohannes@deloittece.com](mailto:djohannes@deloittece.com)



# Daňové povinnosti – duben 2021

Duben		
čtvrtek 1.	daň z příjmů	podání vyúčtování daně vybírané srážkou podle zvláštní sazby daně za zdaňovací období 2020
		podání příznání k dani z příjmů a úhrada daně za rok 2020, nemá-li poplatník povinný audit a příznání zpracovává a předkládá sám
pátek 9.	spotřební daň	splatnost daně za únor 2021 (mimo spotřební daně z lihu a daně ze surového tabáku)
čtvrtek 15.	daň silniční	záloha na daň za 1. čtvrtletí 2021
úterý 20.	daň z přidané hodnoty	daňové příznání a splatnost daně k MOSS
	daň z příjmů	měsíční odvod úhrnu sražených záloh na daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti
		splatnost paušální zálohy
Intrastat	podání hlášení do Intrastatu - elektronická forma	
pondělí 26.	daň z hazardních her	daňové příznání a splatnost daně za 1. čtvrtletí 2021
	daň z přidané hodnoty	daňové příznání a daň za 1. čtvrtletí a za březen 2021
		souhrnné hlášení za 1. čtvrtletí a za březen 2021
		kontrolní hlášení za 1. čtvrtletí a za březen 2021
	energetické daně	daňové příznání a splatnost daně z plynu, pevných paliv a elektřiny za březen 2021
spotřební daň	daňové příznání za březen 2021 a splatnost daně ze surového tabáku za březen 2021	
	daňové příznání k uplatnění nároku na vrácení spotřební daně za březen 2021 (pokud vznikl nárok)	
pátek 30.	daň z příjmů	splatnost daně z lihu za únor 2021
		odvod daně vybírané srážkou podle zvláštní sazby daně za březen 2021
	energetické daně	podání oznámení o splnění povinnosti zajistit minimální množství biopaliv a splatnost související jistoty



# Daňové povinnosti – květen 2021

Květen		
<b>pondělí 3.</b>	<b>daň z příjmů</b>	podání přiznání k dani a úhrada daně za rok 2020, pokud daňové přiznání nebylo podáno v základní lhůtě podle § 136 odst. 1 daňového řádu a podání daňového přiznání bude učiněno elektronicky
<b>pondělí 10.</b>	<b>spotřební daň</b>	splatnost daně za březen 2021 (mimo spotřební daně z lihu a daně ze surového tabáku)
<b>úterý 18.</b>	<b>Intrastat</b>	podání hlášení do Intrastatu - elektronická forma
<b>čtvrtek 20.</b>	<b>daň z příjmů</b>	měsíční odvod úhrnu sražených záloh na daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti splatnost paušální zálohy
		daňové přiznání a daň za duben 2021
	<b>daň z přidané hodnoty</b>	souhrnné hlášení za duben 2021 kontrolní hlášení za duben 2021
<b>úterý 25.</b>	<b>energetické daně</b>	daňové přiznání a splatnost daně z plynu, pevných paliv a elektřiny za duben 2021 splatnost daně z lihu za březen 2021
	<b>spotřební daň</b>	daňové přiznání za duben 2021 a splatnost daně ze surového tabáku za duben 2021 daňové přiznání k uplatnění nároku na vrácení spotřební daně za duben 2021 (pokud vznikl nárok)
<b>pondělí 31.</b>	<b>daň z nemovitých věcí</b>	splatnost 1. splátky daně (poplatníci s daní vyšší než 5 000 Kč s výjimkou poplatníků provozujících zemědělskou výrobu a chov ryb) splatnost celé daně (poplatníci s výší daně do 5 000 Kč včetně)
	<b>daň z příjmů</b>	odvod daně vybírané srážkou podle zvláštní sazby daně za duben 2021

## Kontakty

V případě jakýchkoliv dotazů ohledně záležitostí uvedených v této publikaci se, prosím, spojte se svou kontaktní osobou z daňového oddělení společnosti Deloitte nebo s jedním z následujících odborníků:

### Přímé daně

Miroslav Svoboda  
[msvoboda@deloittece.com](mailto:msvoboda@deloittece.com)

Marek Romancov  
[mromancov@deloittece.com](mailto:mromancov@deloittece.com)

Tomas Seidl  
[tseidl@deloittece.com](mailto:tseidl@deloittece.com)

Roman Ženatý  
[rzenaty@deloittece.com](mailto:rzenaty@deloittece.com)

**Imigrace**  
Tereza Kavan Klimešová  
[tklimesova@deloittece.com](mailto:tklimesova@deloittece.com)

**Nepřímé daně**  
Adham Hafoudh  
[ahafoudh@deloittece.com](mailto:ahafoudh@deloittece.com)

Radka Mašková  
[rmaskova@deloittece.com](mailto:rmaskova@deloittece.com)

**Kontrolní hlášení**  
Jaroslav Beneš  
[jbenes@deloittece.com](mailto:jbenes@deloittece.com)

Deloitte Advisory, s. r. o.  
Churchill I  
Italská 2581/67  
120 00 Praha 2 – Vinohrady  
Česká republika  
Tel.: +420 246 042 500

[Přihlaste se k odběru dReportu a jiných newsletterů.](#)



# Vyhlášení veřejné soutěže Programu na podporu průmyslového výzkumu a experimentálního vývoje TREND

**Technologická agentura ČR vyhlásila 10. 3. 2021 čtvrtou veřejnou soutěž zaměřenou na podporu průmyslového výzkumu a experimentálního vývoje TREND, a to v podprogramu Nováčky. Program je zaměřen na podporu projektů zaměřených na zvýšení mezinárodní konkurenceschopnosti podniků, na podporu pronikání na nové trhy či posun v globálních hodnotových řetězcích. Podprogram Nováčky je pak orientován na podniky, které v posledních pěti letech nečerpaly podporu na výzkum a vývoj, a to v celkovém součtu nad 1 mil. Kč. Veřejná soutěž podporuje tvorbu výsledků VaV (výzkumu a vývoje) a jejich využívání pro vlastní podnikatelskou činnost.**

Alokace veřejné soutěže činí 180 mil. Kč. Nutným předpokladem pro schválení dotace je dosažení určitého typu výsledku, jako například prototypu, funkčního vzorku, softwaru, průmyslového či užitého vzoru apod.

## **Kdo může o dotaci žádat:**

- Uchazečem veřejné soutěže mohou být podniky všech velikostí ve spolupráci s minimálně jednou výzkumnou organizací.

## **Na co se dotace vztahuje:**

- Osobní náklady
- Náklady na subdodávky
- Nepřímé náklady
- Ostatní přímé náklady

## **Výše dotace na jeden projekt:**

- Maximální výše podpory jednoho projektu činí 15 mil. Kč.

## **Míra podpory na jeden projekt:**

- Maximální míra podpory na jeden projekt činí 80 % celkových uznaných nákladů.

## **Příjem návrhů projektů:**

- Do 28. dubna 2021

Hodnocení bude probíhat v termínu od 29. dubna 2021 do 30. listopadu 2021.

*Antonín Weber*  
[antoweber@deloittece.com](mailto:antoweber@deloittece.com)

*Lucie Tížková*  
[ltizkova@deloittece.com](mailto:ltizkova@deloittece.com)





# Vyhlášení nových „covidových“ výzev

**Začátkem března schválila vláda ČR dva nové programy pro podporu podniků a podnikatelů zasažených koronavirovou pandemií. Jedná se o programy COVID – Nepokryté náklady a COVID 2021. Cílem těchto programů je pomoci podnikatelským subjektům s překonáním překážek spojených s koronavirovou nákazou, zmírnění dopadů těchto překážek na jejich hospodářskou situaci, zvýšení jejich likvidity a zachování podnikatelské činnosti.**

## **COVID – Nepokryté náklady**

Tento program je určen k podpoře podnikatelských subjektů, kterým z důvodu koronavirové pandemie poklesl obrát během rozhodného období o 50 % oproti stejnému období roku 2019. Rozhodným obdobím se rozumí období od 1. ledna 2021 do 28. února 2021. Podpora je pak určena na úhradu části fixních nákladů/výdajů nepokrytých příjmy či výnosy. Pokles obrátu a hospodářské výsledky žadatel prokáže doložením výkazu zisku a ztráty na základě mezitímní účetní závěrky za rozhodné období.

### **Kdo může o dotaci žádat:**

- Podnikatelské subjekty, fyzické či právnické osoby vykonávající podnikatelskou činnost

### **Na co se dotace vztahuje:**

- Nepokryté fixní náklady

### **Výše dotace:**

- Maximální výše podpory činí 40 mil. Kč na žadatele.
- Podpora je poskytována do výše nevyčerpaného limitu 10 mil. eur dle Dočasného rámce Evropské komise na jeden podnik (příjemce podpory).

### **Míra podpory:**

- Míra podpory činí 60 % nepokrytých fixních nákladů.

Podporu z programu COVID – Nepokryté náklady nelze v rámci stejného období kombinovat s podporou z programu COVID 2021 a s kompenzačním bonusem.

## **COVID 2021**

Tento program je určen k podpoře podnikatelských subjektů, kterým z důvodu koronavirové pandemie významně poklesly tržby z podnikatelské činnosti. Tržbami se rozumí tržby z prodeje zboží, výrobků a služeb a jejich pokles za rozhodné období musí činit alespoň 50 %

oproti stejnému období roku 2019. Rozhodným obdobím se rozumí období od 1. ledna 2021 do 28. února 2021. Podpora je pak určena na úhradu nezbytných provozních nákladů spojených s podnikatelskou činností.

### **Kdo může o dotaci žádat:**

- Podnikatelské subjekty, fyzické či právnické osoby vykonávající podnikatelskou činnost

### **Na co se dotace vztahuje:**

- Náklady na provoz a udržení podnikatelské činnosti, například osobní náklady, náklady na materiál, služby (včetně leasingu), odpisy, daně a poplatky, splátky úvěru, režijní náklady

### **Výše dotace:**

- Výše podpory na žadatele je stanovena jako součin 500 Kč a počtu dní v rámci rozhodného období a počtu zaměstnanců v pracovním poměru (ekvivalent plných pracovních úvazků – FTE, včetně tzv. spolupracujících osob a jednatelů se smlouvou o výkonu funkce jednatele).
- V případě počtu zaměstnanců menším než 3 (ekvivalent FTE) činí podpora na 1 den 1 500 Kč.
- Podpora je poskytována do výše nevyčerpaného limitu 1 800 tis. eur dle Dočasného rámce Evropské komise na jeden podnik (příjemce podpory).

Podporu z programu COVID 2021 nelze v rámci stejného období kombinovat s podporou z programu COVID – Nepokryté náklady, s kompenzačním bonusem a všemi ostatními programy podpory na zmírnění dopadů pandemie covidu-19 kromě programu Antivirus.

Antonín Weber  
[antoweber@deloittece.com](mailto:antoweber@deloittece.com)

Lucie Tížková  
[ltizkova@deloittece.com](mailto:ltizkova@deloittece.com)



# Vyhlášení veřejné soutěže Programu na podporu aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací THÉTA

**Technologická agentura ČR vyhlásila během února čtvrtou veřejnou soutěž zaměřenou na podporu aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací THÉTA. Program je zaměřen na podporu projektů zaměřených na výzkum, vývoj a inovace v oblasti energetiky s cílem zkvalitnění řízení v energetice, využití nových technologií a systémových prvků.**

V rámci veřejné soutěže jsou otevřeny celkem 3 podprogramy s následující alokací:

- Podprogram 1 – Výzkum ve veřejném zájmu s alokací 75 mil. Kč
- Podprogram 2 – Strategické energetické technologie s alokací 400 mil. Kč
- Podprogram 3 – Dlouhodobé technologické perspektivy s alokací 170 mil. Kč

Nutným předpokladem pro schválení dotace je dosažení určitého typu výsledku, jako například prototypu, funkčního vzorku, softwaru, průmyslového či užitného vzoru apod.

## **Kdo může o dotaci žádat:**

- Uchazečem veřejné soutěže mohou být podniky a výzkumné organizace.

## **Na co se dotace vztahuje:**

- Osobní náklady
- Náklady na subdodávky
- Nepřímé náklady
- Ostatní přímé náklady

## **Výše dotace na jeden projekt:**

- Maximální výše podpory jednoho projektu v rámci podprogramu 1 činí 10 mil. Kč, v rámci dalších podprogramů není stanovena.

## **Míra podpory na jeden projekt:**

- Maximální míra podpory na jeden projekt v rámci podprogramu 2 činí 60 %, v rámci dalších podprogramů pak 90 % celkových uznaných nákladů, a to dle typu uchazeče a činnosti.

## **Příjem návrhů projektů:**

- Do 12. května 2021

Hodnocení bude probíhat v termínu od 13. května 2021 do 31. října 2021.

*Antonín Weber*  
[antoweber@deloittece.com](mailto:antoweber@deloittece.com)

*Lucie Tížková*  
[ltizkova@deloittece.com](mailto:ltizkova@deloittece.com)



# Změna harmonogramu výzev OP PIK pro rok 2021 a poslední možnost čerpání dotací v programovém období 2014–2020

**Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR změnilo 19. března 2021 aktuální harmonogram výzev pro rok 2021. Zásadní změnou je plánované vyhlášení výzev v programech Aplikace, Inovace a Potenciál. Jedná se tak o poslední příležitost v tomto programovém období pro čerpání finančních prostředků z programu OP PIK. Uchazeči mohou v rámci těchto výzev čerpat dotace na jednotlivé projekty v objemu až desítek mil. Kč. Celkově by pak v rámci těchto výzev mělo být rozděleno mezi podnikatele 4,5 mld. Kč. Níže uvádíme bližší popis a parametry jednotlivých výzev.**

## Program Aplikace

Program Aplikace podporuje projekty zaměřené na realizaci činností průmyslového výzkumu a experimentálního vývoje vedoucích ke konkrétním výstupům v podobě prototypů, průmyslových či užitných vzorů, ověřené technologie nebo softwaru. Alokace na tuto výzvu je stanovena ve výši 2,5 mld. Kč.

### Kdo může o dotaci žádat:

- Malé, střední i velké podniky. Velké podniky však pouze s podmínkou, že má projekt pozitivní vliv na životní prostředí nebo pokud je hlavním záměrem daného projektu spolupráce velkého podniku s malým či středním podnikem.

### Na co se dotace vztahuje:

- Osobní náklady (výdaje na mzdy a pojistné výzkumných pracovníků, techniků aj.)
- Výdaje na nástroje, přístroje a vybavení, a to ve formě odpisů dlouhodobého hmotného movitého majetku po dobu řešení projektu
- Výdaje na smluvní výzkum
- Výdaje na poradenské služby výzkumu a vývoje (dále jen VaV) použité výhradně pro účely projektu
- Dodatečné režijní a ostatní provozní náklady

### Míra podpory na jeden projekt:

- Maximálně 70 % způsobilých výdajů za celý projekt v závislosti na typu aktivity a velikosti podniku

### Příjem žádostí:

- 15. června 2021 – 31. července 2021

## Program Inovace

Program Inovace je zaměřen na podporu projektů zavádějících do výroby a na trh nové nebo inovované výrobky, technologie či

služby. Mezi podporované aktivity patří například činnosti produktové inovace, jako je posílení technických a užitných hodnot výrobků, technologií a služeb, nebo činnosti procesní inovace, jako je zvýšení efektivity procesu výroby či poskytování služeb. Alokace na tuto výzvu je stanovena ve výši 1 mld. Kč.

### Kdo může o dotaci žádat:

- Malé, střední i velké podniky. Velké podniky však pouze s podmínkou, že má předložený projekt pozitivní vliv na životní prostředí.

### Na co se dotace vztahuje:

- Výdaje na projektovou dokumentaci, včetně inženýrské činnosti
- Výdaje na stavbu
- Výdaje na výrobní technologie, stroje a zařízení
- Výdaje na software a data
- Výdaje na práva k užívání duševního vlastnictví
- Výdaje na certifikace produktů
- Výdaje na marketingovou inovaci

### Míra podpory na jeden projekt:

- Maximálně 45 % způsobilých výdajů pro malé podniky
- Maximálně 35 % způsobilých výdajů pro střední podniky
- Maximálně 25 % způsobilých výdajů pro velké podniky

### Příjem žádostí:

- 15. června 2021 – 30. září 2021

## Program Potenciál

Program Potenciál podporuje projekty zaměřené na vybudování nebo rozšíření center průmyslového výzkumu, vývoje a inovací. Podporován je nákup pozemků, budov, strojů/zařízení a jiného vybavení výzkumně-vývojového centra. Alokace na tuto výzvu je stanovena ve výši 1 mld. Kč.

### Kdo může o dotaci žádat:

- Malé, střední i velké podniky. Velké podniky však pouze s podmínkou, že předložený projekt má pozitivní vliv na životní prostředí nebo pokud je hlavním záměrem daného projektu spolupráce velkého podniku s malým nebo středním podnikem v oblasti VaV.



### **Na co se dotace vztahuje:**

- Výdaje na dlouhodobý hmotný majetek nezbytný pro výkon činností VaV a vybavení centra VaV, jako je nákup strojů a jiného zařízení.
- Výdaje na budovy (novostavby a technické zhodnocení budov), avšak maximálně do výše 40 % celkových způsobilých investičních výdajů na projekt.
- Dlouhodobý nehmotný majetek splňující podmínky výzvy, a to do výše 50 % celkových způsobilých investičních výdajů na projekt.

### **Míra podpory na jeden projekt:**

- Maximálně 50 % způsobilých výdajů pro všechny typy velikostí podniků

### **Příjem žádostí:**

- 14. června 2021 – 26. srpna 2021

*Antonín Weber*

[antoweber@deloittece.com](mailto:antoweber@deloittece.com)

*Lucie Tížková*

[ltizkova@deloittece.com](mailto:ltizkova@deloittece.com)



# Harmonogram příjmu žádostí do nových podzimních výzev OP PIK

Níže v tabulce uvádíme aktuální harmonogram výzev, které již jsou či budou vyhlášeny, a to včetně stručného popisu zaměření a termínů stanovených pro příjem žádostí o podporu v jednotlivých výzvách.

Název programu	Zaměření programu	Typy příjemců*	Plánované datum příjmu žádostí o podporu
IX. Výzva Inovace	Dotace na nákup výrobní technologie za účelem zavedení nových nebo inovovaných výrobků do výroby a na trh	MSP, VP s vazbou na životní prostředí	Od 15. 6. 2021 Do 30. 9. 2021
VIII. Výzva Potenciál	Dotace na založení nebo rozvoj center průmyslového výzkumu, vývoje a inovací	MSP, VP s vazbou na životní prostředí nebo ve spolupráci s MSP	Od 14. 6. 2021 Do 26. 8. 2021
IX. Výzva Aplikace	Dotace na realizaci průmyslového výzkumu a experimentálního vývoje	MSP, VP s vazbou na životní prostředí nebo ve spolupráci s MSP	Od 15. 6. 2021 Do 31. 7. 2021
VI. Výzva Úspory energie	Dotace na aktivity spojené s úsporou konečné spotřeby energie	MSP, VP	Od 24. 11. 2020 Do 30. 4. 2021
VI. Výzva Úspory energie s EPC	Dotace na aktivity spojené s úsporou konečné spotřeby energie metodou EPC (energetické služby se zárukou)	MSP, VP	Předběžné žádosti: Od 8. 12. 2020 Do 31. 5. 2021  Žádosti o podporu: Od 1. 6. 2021 Do 30. 11. 2021
V. Výzva ICT a sdílené služby - Digitální podnik	Dotace na pořízení nových produktů, technologií a služeb v oblasti IS/ICT řešení	MSP	Od 2. 8. 2021 Do 10. 9. 2021

Antonín Weber  
[antoweber@deloittece.com](mailto:antoweber@deloittece.com)

Lucie Tížková  
[ltizkova@deloittece.com](mailto:ltizkova@deloittece.com)

## Kontakty

V případě, že se Vás tato problematika dotýká, rádi Vám poskytneme podrobné informace. Prosím, neváhejte nás kontaktovat.

### Dotace CZ

Luděk Hanáček  
[lhanacek@deloittece.com](mailto:lhanacek@deloittece.com)

Antonín Weber  
[antoweber@deloittece.com](mailto:antoweber@deloittece.com)

### Dotace a investiční pobídky SK

Martin Rybar  
[mrybar@deloittece.com](mailto:mrybar@deloittece.com)

### Investiční pobídky

Daniela Hušáková  
[dhusakova@deloittece.com](mailto:dhusakova@deloittece.com)

Deloitte Advisory, s. r. o.  
Churchill I  
Italská 2581/67  
120 00 Praha 2 – Vinohrady  
Česká republika  
Tel.: +420 246 042 500

[Přihlaste se k odběru dReportu a jiných newsletterů.](#)



## **dReport:** Březen 2021

Zalistujte si v pravidelném přehledu účetních novinek.



# Výplata podílů na zisku a záloh na podílech na zisku po novele zákona o obchodních korporacích

**V listopadovém vydání dReportu jsme vás seznámili s hlavními dopady novely zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (dále jen „ZOK“). V dnešním článku bychom vám rádi podrobněji představili podmínky, které musí být naplněny před výplatou podílů na zisku nebo záloh na podílech na zisku.**

## Výplata podílů na zisku

Novelizované znění ZOK přebírá již existující judikaturu a potvrzuje, že podíly na zisku lze vyplatit na základě řádné nebo mimořádné účetní závěrky schválené jejím nejvyšším orgánem, a to až do konce následujícího účetního období. Je tedy postaveno najisto, že není třeba zpracovat mimořádnou účetní závěrku, i pokud se rozhodne o rozdělení zisku a jiných vlastních zdrojů až po uplynutí 6 měsíců od rozvahového dne (jak se obávala řada společností vzhledem k předchozí úpravě obchodního zákoníku). Ochranu akcionářům, věřitelům nebo jiným zainteresovaným osobám před nadměrnou výplatou zdrojů poskytují testy, které jsou nyní v ZOK začleněny v § 34, 35 a § 40.

Statutární orgán kapitálové společnosti nebo družstva může rozhodnout o výplatě podílů na zisku pouze tehdy, pokud jsou splněny následující bilanční testy:

- Test na rozdělení zdrojů podle § 34 ZOK
- Test na záporný vlastní kapitál podle § 40 ZOK
- Test na krytí nákladů na vývoj podle § 40 ZOK

## Test na rozdělení zdrojů

ZOK v § 34 stanoví, že „částka k rozdělení nesmí překročit součet výsledku hospodaření posledního skončeného účetního období, výsledku hospodaření minulých let a ostatních fondů, které může společnost... použít podle svého uvážení, snížený o přírůstek do rezervních a jiných fondů v souladu se zákonem a společenskou smlouvou“.

Tento bilanční test zůstává ve stejné struktuře jako před novelou s tím rozdílem, že nově je jeho použití aplikováno nejen na akciové společnosti, ale i na společnosti s ručením omezením a družstva.

Nové je i upřesnění, které se však v praxi uplatňovalo i dříve, že rozdělovat se mohou, a tudíž testu by měly být podrobeny nejen zdroje vykazované v položkách A.IV.1. Nerozdělený zisk nebo neuhrazená ztráta minulých let a A.V. Výsledek hospodaření běžného účetního období, ale i jiné vlastní zdroje, tj. fondy ze zisku nebo kapitálové fondy, které mohou být rozděleny – např. vlastní zdroje vykazované v položkách A.II.1. Ážio, A.II.2. Kapitálové fondy, A.IV.2. Jiný výsledek hospodaření minulých let.

K rozdělení nelze použít (a tudíž v testu budou odečteny od částky k rozdělení) takové fondy, jejichž vznik, změnu nebo zánik upravuje

právní předpis nebo společenská smlouva způsobem, který jejich rozdělení nepřipouští. Do této kategorie budou patřit např. oceňovací rozdíly z přecenění majetku a závazků na reálnou hodnotu vykazované v položce A.II.2.2. Oceňovací rozdíly z přecenění majetku a závazků.

K rozdělení nelze použít (a tudíž v testu budou odečteny od částky k rozdělení) vlastní zdroje vykazované v položkách A.III. Fondy ze zisku (např. Ostatní rezervní fondy, Statutární a ostatní fondy). Tyto fondy je možné rozdělit, a tudíž zahrnout do testu pouze v případech, kdy to umožňuje např. společenská smlouva, stanovy, kolektivní smlouva, vnitropodniková směrnice nebo jiný právní předpis či jiná omezující okolnost. Obvykle fondy vykazované v těchto položkách slouží pro jiné účely než pro jejich rozdělení akcionářům nebo společníkům – jsou tvořeny např. pro sociální potřeby zaměstnanců či na pokrytí případných ztrát, a proto jejich hodnota nebude zahrnována do bilančního testu podle § 34.

## Test na záporný vlastní kapitál

ZOK v § 40 stanoví, že „společnost nesmí rozdělit zisk nebo jiné vlastní zdroje, pokud se ke dni skončení posledního účetního období vlastní kapitál vyplývající z řádné nebo mimořádné účetní závěrky nebo vlastní kapitál po tomto rozdělení sníží pod výši upsaného základního kapitálu zvýšeného o fondy, které nelze podle zákona nebo společenské smlouvy rozdělit“.

Tento test na rozdíl od prvního testu bere v úvahu celý vlastní kapitál vykazovaný v položce A. Vlastní kapitál. Tedy je zahrnuta i položka A.I. Základní kapitál. Tento test zabrání rozdělení zisku a jiných zdrojů v případech, kdy jsou ve vlastním kapitálu vykazovány záporné položky (např. v již výše zmíněné položce A.II.2.2. Oceňovací rozdíly z přecenění majetku a závazků nebo vlastní akcie/podíly v položce A.I.2.), které ve výsledku způsobí, že celkový vlastní kapitál je nižší než upsaný základní kapitál. A to přes to, že společnost v běžném roce vykazuje kladný výsledek hospodaření běžného roku a ostatní kladné vlastní zdroje, které je možno rozdělit.

## Test na krytí nákladů na vývoj

Test na krytí nákladů na vývoj byl přesunut ze zákona o účetnictví, takže nyní jsou podmínky pro rozdělení zisku a jiných vlastních zdrojů soustředěny v jediné právní normě. Tento test upravuje situaci, kdy jsou v aktivech rozvahy vykazovány náklady na vývoj. ZOK v § 40 stanoví, že společnost „nesmí rozdělit zisk nebo jiné vlastní zdroje, pokud není částka k rozdělení alespoň rovna neodepsané části nákladů na vývoj. O částku neodepsaných nákladů na vývoj se snižuje částka k rozdělení“.

V praxi to znamená, že vlastní zdroje k rozdělení, které vyhovují oběma předchozím testům, musí být rozděleny v hodnotě snížené o hodnotu netto položky B.I.1. Nehmotné výsledky vývoje. Testu na existenci neodepsaných nákladů na vývoj doporučujeme věnovat





pozornost také s ohledem na odlišnou praxi vykazování nákladů na vývoj různými účetními jednotkami a v různých odvětvích, zejména v rámci položky C.II.3.2. nebo D.2. Komplexní náklady příštích období.

### Zálohy na podíly na zisku

Zálohy na podíly na zisku upravuje § 35 ZOK. Zálohy na podíly na zisku se mohou vyplatit výhradně na základě mezitímní účetní závěrky, ze které vyplývá, že společnost má dostatek zdrojů na rozdělení zisku. I zde je třeba provést bilanční test na rozdělení zdrojů, který shodně jako u výplat podílů na zisku požaduje zajistit, že „*součet záloh na podíl na zisku nemůže být vyšší, než kolik činí součet výsledku hospodaření běžného účetního období, výsledku hospodaření minulých let a ostatních fondů tvořených ze zisku, které může obchodní korporace použít podle svého uvážení, snížený o přírůstek do rezervních a jiných fondů v souladu se zákonem a společenskou smlouvou*“.

Zálohy na podíl na zisku by měly být účtovány již na základě rozhodnutí o jejím přiznání. Tomu odpovídá i postup účtování popsany ve vyhlášce č. 500/2002 Sb. a ČÚS č. 018, kdy se na straně vyplácející společnosti použije řádka vlastního kapitálu nazvaná „A. VI. Rozhodnuto o zálohové výplatě podílu na zisku“ proti závazku vůči společníkům vedeným v účtové skupině 36. Tento závazek je vypořádan v okamžiku výplaty zálohy. Vyplacená záloha na podíl na zisku snižuje hodnotu vlastního kapitálu. V případě, kdy společnost na základě řádné účetní závěrky zjistí, že vyplacené zálohy na podíl na zisku jsou vyšší, než kolik mohla společnost vyplatit jako podíly na zisku, vzniká nárok na vrácení poskytnuté zálohy a zaúčtuje se pohledávka za společníky (v okamžiku, kdy tuto skutečnost společnost zjistí).

Na straně **přijímající společnosti** není účetní řešení jednoznačně stanoveno. V současné době existují 2 možnosti:

#### a) Účtování o přijaté záloze ve prospěch výnosů

Postup je analogií účtování na straně vyplácející společnosti (ta účtuje o snížení vlastního kapitálu), tedy přijímající společnost účtuje přes výnosy a prostřednictvím vyššího výsledku hospodaření se zvýší vlastní kapitál přijímající společnosti. Vzhledem k podmíněnému přijetí zálohy na podíl na zisku, resp. možnosti vratky podílu na zisku, není tento postup doporučován, protože výnos by měl být vykázán teprve v okamžiku jeho jednoznačného uznání, tedy schválením podílu na zisku valnou hromadou.

#### b) Účtování o přijaté záloze v závazcích

Jedná se o konzervativní řešení, které odpovídá platným českým předpisům. Důvodem účtování o závazku je podmíněnost přijatých podílů na zisku, protože přijaté peněžní prostředky má příjemce povinnost vrátit, pokud podíl na zisku nebude schválen valnou hromadou. Do výnosů bude následně výnos zaúčtován v okamžiku jeho schválení valnou hromadou.

Jarmila Rázková  
[jrazkova@deloittece.com](mailto:jrazkova@deloittece.com)



# Rada IASB dokončila úpravy standardu IAS 1 a stanoviska k aplikaci IFRS v oblasti významnosti (materiality)

**Dne 12. února 2021 vydala Rada pro mezinárodní účetní standardy (IASB) úpravy standardu IAS 1 Sestavování a zveřejňování účetní závěrky a Stanoviska k aplikaci IFRS č. 2: Úsudky o významnosti (materialitě) pod názvem Zveřejňování účetních pravidel. Úpravy mají osobám sestavujícím účetní závěrku pomoci rozhodnout, jaká účetní pravidla v ní zveřejnit. Jsou účinné pro roční účetní období začínající 1. ledna 2023 nebo později.**

## Situace

Zpětná vazba na diskusní materiál Rady DP/2017/1 *Iniciativa v oblasti zveřejňování informací – zásady zveřejňování* naznačila, že účetní jednotky potřebují pokyny, které by jim pomohly určit, jaká účetní pravidla je třeba zveřejnit. Poukázala na to, že uplatnění významnosti (materiality) je pro rozhodování o tom, která účetní pravidla zveřejnit, klíčové. Standard IAS 1 *Sestavování a zveřejňování účetní závěrky* neodkazuje na významnost (materialitu), ale uvádí, že „účetní jednotka zveřejní svá podstatná účetní pravidla“, aniž by Rada poskytla bližší definici pojmu „podstatný“.

Rada se proto rozhodla vypracovat úpravy standardu IAS 1, podle nichž by účetní jednotky měly zveřejňovat místo podstatných účetních pravidel významná (materiální) účetní pravidla. Na podporu těchto úprav vypracovala Rada také pokyny a příklady, které vysvětlují a ukazují použití „čtyřstupňového procesu stanovení významnosti (materiality)“ popsaného ve Stanovisku k aplikaci IFRS č. 2: *Úsudky o významnosti (materialitě)* při zveřejňování účetních pravidel.

## Změny

Úpravy standardu IAS 1 a Stanoviska k aplikaci IFRS č. 2 *Zveřejňování účetních pravidel* pozměňují standard IAS 1 následovně:

- účetní jednotka je nyní povinná zveřejňovat **významné (materiální)** informace o svých účetních pravidlech namísto **podstatných** účetních pravidel;

- bylo doplněno několik odstavců, které vysvětlují, jak může účetní jednotka určit významné (materiální) informace o účetních pravidlech. Rada na příkladech rovněž dokládá, kdy jsou informace o účetních pravidlech významné (materiální);
- úpravy vysvětlují, že informace o účetních pravidlech mohou být vzhledem ke své povaze významné (materiální) i v případě, kdy související částky významné nejsou;
- úpravy vyjasňují, že informace o účetních pravidlech jsou významné (materiální), pokud je uživatelé účetní závěrky dané jednotky potřebují k pochopení dalších významných (materiálních) informací obsažených v účetní závěrce; a
- úpravy dále objasňují, že v případě, kdy účetní jednotka zveřejní nevýznamné informace o účetních pravidlech, nesmí tyto informace zastírat významné (materiální) informace o účetních pravidlech.

S cílem podpořit úpravy standardu IAS 1 bylo zároveň upraveno Stanovisko k aplikaci IFRS č. 2 přidáním pokynů a příkladů, které vysvětlují a ukazují, jak na informace o účetních pravidlech aplikovat „čtyřstupňový proces stanovení významnosti“.

## Datum účinnosti a přechodná ustanovení

Úpravy se použijí prospektivně. Úpravy standardu IAS 1 jsou účinné pro roční účetní období začínající **1. ledna 2023** nebo později. Dřívější aplikace je povolena. Jakmile účetní jednotka použije úpravy standardu IAS 1, může rovněž použít úpravy Stanoviska k aplikaci IFRS č. 2.

Zdroje: [www.iasplus.com](http://www.iasplus.com), [IFRS in Focus IFRS in Focus — IASB amends IAS 1 and IFRS Practice Statement 2](#)

Jitka Kadlecová  
[jkadlecova@deloittece.com](mailto:jkadlecova@deloittece.com)



# Rada IASB dokončila úpravy standardu IAS 8 týkající se účetních odhadů

**Dne 12. února 2021 vydala Rada pro mezinárodní účetní standardy (IASB) úpravy standardu IAS 8 *Definice účetních odhadů, jež účetním jednotkám pomohou rozlišit účetní pravidla a účetní odhady. Úpravy jsou účinné po roční účetní období začínající 1. ledna 2023 nebo později.***

## Situace

Požadavky IFRS, zejména standardu IAS 8 *Účetní pravidla, změny v účetních odhadech a chyby*, určují, jak by měla účetní jednotka ve své účetní závěrce prezentovat a zveřejňovat různé typy účetních změn. Změny v účetních pravidlech se musí uplatňovat retrospektivně, zatímco změny v účetních odhadech se vykazují prospektivně.

Společnosti někdy obtížně rozlišují mezi účetními pravidly a účetními odhady a dohledové orgány odhalily rozdílné přístupy. Komise pro interpretace IFRIC obdržela žádost, aby toto rozlišení objasnila. Komise pro interpretace žádost postoupila Radě IASB. Zveřejněný návrh úprav vydaný v září 2017 byl nyní dokončen.

## Změny

Změny v IAS 8 se zcela zaměřují na účetní odhady a vyjasňují následující:

- Definici **změny účetních odhadů** nahrazuje definice **účetních odhadů**. Podle nové definice jsou účetní odhady „peněžní částky v účetní závěrce, které jsou předmětem nejistoty při oceňování“.
- Účetní jednotky provádějí účetní odhady, pokud účetní pravidla vyžadují, aby se položky v účetní závěrce oceňovaly způsobem zahrnujícím nejistotu při oceňování.
- Rada upřesňuje, že změna v účetním odhadu, která vyplývá z nových informací či nového vývoje, není opravou chyby. Dopady změny vstupních údajů či oceňovací metody použité při tvorbě účetního odhadu jsou změnami v účetních odhadech, pokud se nejedná o opravy chyb za předchozí období.

- Změna v účetním odhadu může ovlivnit hospodářský výsledek pouze v běžném období, či hospodářský výsledek běžného a budoucích období. Dopad změny týkající se běžného období je zaúčtován jako výnos nebo náklad běžného období. Případný dopad na budoucí období je zaúčtován jako výnos nebo náklad těchto budoucích období.

Úpravy IAS 8 uvádí následující příklady účetních odhadů:

- Opravná položka na očekávané úvěrové ztráty (IFRS 9 *Finanční nástroje*)
- Čistá realizovatelná hodnota položky zásob (IAS 2 *Zásoby*)
- Reálná hodnota aktiva nebo závazku (IFRS 13 *Ocenění reálnou hodnotou*)
- Náklady na odpisy položek pozemků, budov a zařízení (IAS 16 *Pozemky, budovy a zařízení*)
- Rezerva na závazky ze záruk (IAS 37 *Rezervy, podmíněné závazky a podmíněná aktiva*).

Při tvorbě účetního odhadu používá účetní jednotka metody odhadu (například pro odhad opravné položky na očekávané úvěrové ztráty) a/nebo oceňovací metody (například k ocenění reálné hodnoty aktiva či závazku).

## Datum účinnosti

Úpravy jsou účinné pro roční účetní období začínající **1. ledna 2023** nebo později a pro změny v účetních pravidlech a odhadech, které nastanou na začátku tohoto období nebo po něm. Dřívější aplikace je povolena.

Zdroje: [www.iasplus.com](http://www.iasplus.com), [IFRS in Focus IFRS in Focus — IASB amends IAS 8](#)

Jitka Kadlecová  
[jkadlecova@deloittece.com](mailto:jkadlecova@deloittece.com)



# Stav schvalování IFRS v Evropské unii

**Evropská poradní skupina pro účetní výkaznictví (EFRAG) aktualizovala svou zprávu, v níž je popisován stav schvalování všech IFRS, tj. standardů, interpretací a jejich úprav, naposledy 15. března 2021.**

Na schválení Evropské komise k použití v Evropské unii čekaly k 23. březnu 2021 následující dokumenty rady IASB:

## Standardy

- IFRS 17 *Pojistné smlouvy* (vydáno v květnu 2017); včetně úprav standardu IFRS 17 (vydáno v červnu 2020)

## Úpravy

- Úpravy standardu IFRS 3 *Odkaz na Koncepční rámec* (vydáno v květnu 2020)
- Úprava standardů IFRS 10 a IAS 28 *Prodej nebo vklad aktiv mezi investorem a jeho přidruženým či společným podnikem* (vydáno v září 2014)
- Úpravy standardu IAS 1 *Klasifikace závazků jako krátkodobé a dlouhodobé a Klasifikace závazků jako krátkodobé nebo dlouhodobé – odložení data účinnosti* (vydáno v lednu 2020 a v červenci 2020)

- Úpravy standardu IAS 1 a stanovisko IFRS č. 2 *Zveřejnění účetních pravidel* (vydáno v únoru 2021)
- Úpravy standardu IAS 8 *Definice účetních odhadů* (vydáno v únoru 2021)
- Úpravy standardu IAS 16 *Příjmy před zamýšleným použitím* (vydáno v květnu 2020)
- Úpravy standardu IAS 37 *Nevýhodné smlouvy – náklady na splnění smlouvy* (vydáno v květnu 2020)
- *Roční zdokonalení IFRS – cyklus 2018–2020* (vydáno v květnu 2020)

[Zpráva o schvalování IFRS v EU](#)

Jitka Kadlecová  
[jkadlecova@deloittece.com](mailto:jkadlecova@deloittece.com)

## Kontakty

V případě jakýchkoliv dotazů ohledně záležitostí uvedených v této publikaci se, prosím, spojte se svou kontaktní osobou z auditního oddělení společnosti Deloitte, s odbornou skupinou Deloitte na adrese CZ\_Technical-Desk@deloittece.com nebo s jedním z následujících odborníků:

### České účetnictví

Jarmila Rázková  
[jrazkova@deloittece.com](mailto:jrazkova@deloittece.com)

### IFRS a US GAAP

Martin Tesař  
[mtesar@deloittece.com](mailto:mtesar@deloittece.com)

Soňa Plachá  
[splacha@deloittece.com](mailto:splacha@deloittece.com)

Gabriela Jindříšková  
[gjindriskova@deloittece.com](mailto:gjindriskova@deloittece.com)

Deloitte Audit s. r. o.  
Churchill I  
Italská 2581/67  
120 00 Praha 2 – Vinohrady  
Česká republika  
Tel.: +420 246 042 500

[Přihlaste se k odběru dReportu a jiných newsletterů.](#)

**Deloitte.**



## **dReport:** Březen 2021

Zalistujte si v pravidelném přehledu právních novinek.



# 5 otázek na téma bankovní identita

**Od 1. ledna tohoto roku žijeme v zemi, která jako další zavedla pravidla pro existenci digitální identity. Iniciativy se chopily banky, proto nese označení Bankovní identita. Napadá mě v té souvislosti pět otázek ohledně stavu digitalizace v naší zemi a jeho dalších vyhlídek.**

## 1. Kdo vlastně posouvá digitalizaci Česka kupředu?

Je to hlavně soukromý sektor. To není překvapivé, ale i náš kandidát na zákon roku by bez privátní iniciativy nevznikl. Byly to banky a jejich asociace, které s konceptem bankovní identity přišly. Stát digitalizaci příliš nepomáhá. Většího uživatelského rozšíření jsme dosáhli u datových schránek, insolvenčního rejstříku či rejstříku obchodního (a i když je to pradědeček, díky za jeho bezplatnou přístupnost!). S napětím očekáváme, jak si stát poradí s digitalizací celého portfolia služeb (zákon o právu na digitální služby, loňský vítěz). Elektronická identita ale byla nad jeho možnosti. Státem realizovaná řešení jsou buď těžkopádná, nebo mají pro identifikaci jen omezenou využitelnost (e-identita, občanské průkazy s čipy, datové schránky). A digitalizaci naproti nejdu ani soudy, třeba judikaturou v oblasti elektronického podpisu.

## 2. Pomáhá nám Evropská unie?

Už nám významně pomohla. Jestli něco povede k průlomům do české legislativy v oblasti elektronické kontraktace, tak to bude nařízení eIDAS. Jeho článek 25 říká, že „elektronickému podpisu nesmějí být upírány právní účinky a nesmí být odmítán jako důkaz pouze z toho důvodu, že má elektronickou podobu“. Jednou se tenhle článek bude tesat do kamene (digitální varianta tohoto úsloví zatím nemáme...), jelikož zakotvuje zákaz diskriminace elektronického právního jednání. Jako norma nadřazená českým zákonům má potenciál změnit zdejší judikaturu i praxi.

## 3. Co ještě zbývá digitalizovat?

Je toho spousta. Z nejpálčivějších pohrobků můžeme uvést třeba oblast HR, které zákoník práce klade do cesty hned několik „šrapnelů“ (požadavek na uznávaný elektronický podpis, doručování při elektronickém podepisování). Dalším kandidátem je nemožnost využití videa při AML identifikaci (třeba při otevření bankovního účtu), kterou už zavedli i naši sousedé v Německu a na Slovensku. Bankovní identita či složitý postup tzv. penny transferu představují jediné digitální alternativy identifikace za fyzické přítomnosti klienta.

## 4. Kdo bude z bankovní identity nejvíc profitovat?

Těžko nyní předvídat, ale zřejmě stát. Budou to složky státu, které budou při poskytování svých služeb identifikovat své klienty – občany a firmy – za pomoci bankovní identity. Ušetří tím náklady na přepážky či úředníky a třeba – kdo ví? – zbyde více peněz na další digitalizaci...

## 5. Není bankovní identita či digitalizace samotná riziková?

Jako každá věc má i bankovní identita a digitalizace svá rizika. Důležité je, nakolik jsme si jich vědomi a můžeme je usměrňovat a řídit. S nástupem digitalizace určitě vzroste význam zabezpečení, v první řadě proti kybernetickým útokům. To bude klíčová otázka v nejbližším období a její úspěšné zvládnutí i na mikroúrovni je podmínkou dalšího rozvoje. Je třeba, aby si každý uživatel byl vědom rizik phishingu či klikání na neznámé odkazy. Ani digitalizace však neznamená, že klasicky poskytované služby, ať komerční, či státní, nemají své místo na slunci. Když před necelými čtyřmi lety vypadl na několik dní jedné české bance internetbanking, říkalo se, že kamenné pobočky jsou vlastně určitým obranným opatřením pro tyto případy. Když před rokem udeřila pandemie covidu-19, ukázalo se, že tím, co umožnilo řadě firem nadále fungovat, byla digitalizace jejich byznysu i práce zaměstnanců. Některé věci mají i v digitální éře rozhodující přínos ve „fyzické“ podobě, v první řadě vzdělávání na všech typech škol a stupňů. A nesmíme zapomenout ani na ty, kteří se této digitální transformace neúčastní, ať z důvodu věku, majetkových poměrů, či nedostatku (digitálního) vzdělání.

Jan Procházka  
[jprochazka@deloittece.com](mailto:jprochazka@deloittece.com)

## Kontakty

Máte-li zájem o další informace ohledně služeb poskytovaných společností Deloitte v České republice, obraťte se prosím na odborníky z právního oddělení:

Deloitte Legal s.r.o.  
Churchill I  
Italská 2581/67  
120 00 Praha 2 – Vinohrady  
Česká republika

Tel.: +420 246 042 100  
[www.deloittelegal.cz](http://www.deloittelegal.cz)  
[Přihlaste se k odběru dReportu a jiných newsletterů.](#)

# Deloitte.

Deloitte označuje jednu či více společností Deloitte Touche Tohmatsu Limited („DTTL“), globální síť jejích členských firem a jejich spřízněných subjektů. Společnost DTTL (rovněž označovaná jako „Deloitte Global“) a každá z jejích členských firem představuje samostatný a nezávislý právní subjekt. Společnost DTTL služby klientům neposkytuje. Více informací je uvedeno na adrese [www.deloitte.com/about](http://www.deloitte.com/about).

Společnost Deloitte je předním globálním poskytovatelem služeb v oblasti auditu a assurance, podnikového poradenství, finančního poradenství, poradenství v oblasti rizik a daní a souvisejících služeb. Naše síť členských firem ve více než 150 zemích a teritoriích poskytuje služby čtyřem z pěti společností figurujících v žebříčku Fortune Global 500®. Chcete-li se dozvědět více o způsobu, jakým zhruba 264 000 odborníků dělá to, co má pro klienty smysl, navštivte [www.deloitte.com](http://www.deloitte.com).

Tato publikace obsahuje pouze obecné informace a společnost Deloitte Touche Tohmatsu Limited ani žádná z jejích členských firem či jejich spřízněných podniků (souhrnně „síť společností Deloitte“) jejím prostřednictvím neposkytuje odborné rady a služby. Přijetí jakéhokoliv rozhodnutí či jednání, které může mít dopad na Vaše finance či podnik, byste měli konzultovat s kvalifikovaným odborným poradcem. Žádný subjekt v rámci sítě společností Deloitte nenes odpovědnost za ztráty vzniklé jakýmkoli osobám v důsledku použití této komunikace.