

Účetnictví



Daně



Právo



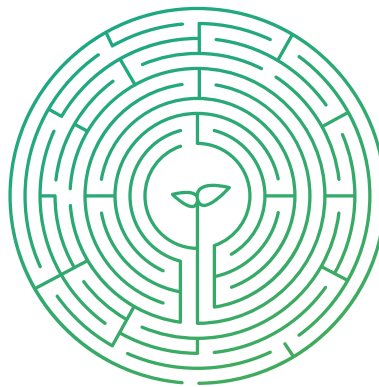
**Dotace a investiční
pobídky**

dReport: Červen 2021

Zalistujte si v pravidelném přehledu daňových, právních a účetních novinek, získajte nové informace z oblasti dotací a investičních pobídek.



Daně



**Dotace a investiční
pobídky**

dReport: Červen 2021

Zalistujte si v pravidelném přehledu novinek z daní, dotací a investičních pobídek.



Daňové ztráty a jejich nové vykazování ve formuláři přiznání k dani z příjmů právnických osob

Zákon č. 299/2020 Sb. nám do zákona o daních z příjmů přinesl s účinností od 1. 7. 2020 novelu v oblasti uplatňování daňových ztrát. Kromě zásadní novinky, která říká, že daňovou ztrátu lze uplatnit nejen v obdobích následujících, ale i za dvě období předcházející, přinesla novela i několik změn administrativního charakteru.

Jedním z příkladů těchto administrativních změn je nová povinnost zakotvená v zákoně o daních z příjmů, kdy poplatník ve svém daňovém přiznání musí přesně identifikovat daňovou ztrátu, kterou uplatňuje, a to nejen co se týče částky, ale také období, za které byla konkrétně uplatněná daňová ztráta stanovena. Tato právní úprava dle důvodové zprávy a diskusí při přijímání zmiňované novely plyne především z toho, že velké množství poplatníků informativní tabulku E k daňovým ztrátám ve formuláři přiznání k dani z příjmů právnických osob nevyplňovalo. Tabulka E byla pouze informativní, a proto správce daně při řešení podání, kde byla uplatněna daňová ztráta jako odčitatelná položka bez informací obsažených v tabulce E, neměl jistotu, jakou konkrétní daňovou ztrátu poplatník ve svém přiznání uplatňuje.

V návaznosti na tuto legislativní změnu se ve formuláři přiznání k dani z příjmů právnických osob změnil význam zmiňované tabulky ztrát. Nejenže se zobecnil popis požadovaných informací tak, aby bylo pokryto uplatnění daňových ztrát do let následujících i zpětně, ale nově se již nejedná o evidenční tabulku ztrát,

nýbrž fakticky o detail k řádce 230 formuláře daňového přiznání, tedy uplatnění daňových ztrát jako položky odčitatelné od základu daně. V tomto smyslu byly upraveny i pokyny k vyplnění formuláře daňového přiznání, a to tak, že tabulku E vyplňuje pouze poplatník, který za dané období skutečně odečet daňové ztráty uplatňuje a zároveň do této tabulky uvádí pouze ztráty, jež odpovídají položce odčitatelné od základu daně, kterou uplatňuje. Nově se tedy ve formuláři nenevidují všechny daňové ztráty, ale pouze ty, které se uplatňují, a pokud poplatník v daném přiznání odečet ztráty nevyužije, potom tabulku E formuláře daňového přiznání nevyplňuje.

Z naší zkušenosti usuzujeme, že pokud tak jako v minulosti vyplníte tabulku E k daňovým ztrátám formuláře přiznání k dani z příjmů právnických osob a vypíšete daňové ztráty, které poplatník eviduje, aniž byste tuto odčitatelnou položku v přiznání uplatnili, bude kontrolní systém finanční správy hlásit propustnou chybu v podání a nelze vyloučit, že vás následně správce daně vyzve k vysvětlení. Je tedy dobré o této změně vědět a vyhnout se případné diskusi se správcem daně.

Marie Velflová
mvelflova@deloittece.com



Ústavní soud zamítl zrušení zdanění technických rezerv v pojišťovnictví

Rozhodnutím ze dne 18. května 2021 ústavní soud zamítl návrh na zrušení zákona č. 364/2019 Sb., kterým došlo ke změně metody tvorby a daňové uznatelnosti technických rezerv u pojišťoven a zajišťoven.

Podle zmiňované novely se s účinností od 1. ledna 2020 tvorba technických rezerv v pojišťovnictví řídí podle směrnice *Solventnost II*. Od tohoto data tak technické rezervy vytvořené podle účetních předpisů již nejsou považovány za daňově uznatelný náklad, jak tomu bylo podle předchozí právní úpravy. Rozdíl mezi výší rezerv vyčíslených v účetnictví a podle směrnice *Solventnost II* je dle přechodných ustanovení k zákonu předmětem jednorázového zdanění přes mimoučetní úpravu základu daně s možností rozložit daňovou zátěž na dvě zdaňovací období.

U téměř poloviny pojišťoven na českém trhu se očekává, že dodatečné daňové zatížení převyšuje jejich celkový roční zisk, v některých případech i mnohonásobně, což vedlo skupinu poslanců k podání návrhu na zrušení této novely. Poslanci ve svém návrhu namítají neústavnost v legislativním procesu, jelikož opoziční poslanci neměli dostatečný prostor novelu řádně projednat. Poslanci také poukazují na tzv. rdousící účinek, který může nadměrné a nepřiměřené daňové břemeno vyvolat. Kromě toho je novela podle jejich názoru také v rozporu s principem rovnosti, kdy postihuje pouze určitou skupinu daňových poplatníků.

Ústavní soud se k návrhu vyjádřil v tom smyslu, že na základě záznamů z diskuse Poslanecké sněmovny měla opozice možnost se s novelou dostatečně seznámit a také se k ní případně vyjádřit. Ústavní soud dále neshledal rdousící účinek zdanění ani porušení principu rovnosti. Podle ústavního soudu totiž novela nezpůsobí plošné zvýšení daňové povinnosti u všech pojišťoven, ale pouze u těch, které si v minulosti vytvořily vyšší daňově uznatelné rezervy, a proto si zdanění odsunuly do budoucna. Naopak u těch, které si v minulosti netvořily tak vysoké daňově uznatelné rezervy, a tím pádem v minulosti odváděly vyšší daně, se daňová povinnost prakticky nezvýší. Ústavní soud bere v úvahu také možnost posečkání úhrady daně, kterou nabízí současný právní řád a pomocí které si poplatník může zmírnit jednorázové skokové zdanění. Ústavní soud se tedy s argumenty poslanců neztotožnil a jejich návrh zamítl.

Bližší informace k této problematice naleznete na stránkách [Ústavního soudu ČR](#).

Tereza Gebauer
tgebauer@deloittece.com

Huyen-Trang Bui
hubui@deloittece.com



Krajský soud řešil účetnictví v praxi

Krajský soud v Brně vydal rozhodnutí č. j. 30 Af 83/2018 - 227, které řeší praktické účetní problémy v oblasti úroků z půjčky po lhůtě splatnosti, odměn zaměstnanců a časové a věcné souvislosti nákladů a výnosů. Blíže se o těchto třech tématech dočtete v našem článku.

Úroky z půjčky po lhůtě její splatnosti

V průběhu kontrolovaného zdaňovacího období nastal moment splatnosti půjčky, kterou společnost poskytla dlužníkovi v zahraničí. K tomuto datu však dlužník půjčku neuhradil. Ode dne splatnosti půjčky tedy věřitel přestal účtovat úroky z půjčky do zdanitelných výnosů. Další úroky, na které věřiteli vznikl nárok, firma v souladu s interpretací Národní účetní rady I-10 neúčtovala, protože samotná pohledávka z titulu půjčky byla nedobytná, a proto nebylo reálné očekávat, že by další platby dlužník mohl uhradit.

Finanční úřad se však domníval a krajský soud jeho názor potvrdil, že z dosud nesplacené půjčky je nutné nadále účtovat a zahrnovat smluvené úroky do základu daně, a to i po datu její splatnosti. Krajský soud z příslušné judikatury dovodil, že na smluvené úroky plyne věřiteli nárok i po marném uplynutí doby splatnosti poskytnutého úvěru, a proto je tedy povinen je v účetnictví rozeznat a posoudit jako zdanitelné výnosy.

Odměny zaměstnancům

Spor byl v tomto případě veden o to, v jakém období je možné uplatnit náklady na odměny zaměstnanců. Generální ředitel společnosti odměny zaměstnancům sice v aktuálním období schválil, ale jejich faktická výplata závisela na dalších podmínkách, jako například audit účetních výsledků fiskálního roku, které byly splněny až v období následujícím. Dle finančního úřadu tedy generální ředitel v aktuálním období činil nanejvýš předběžná strategická rozhodnutí o tom, jaké prostředky by měla společnost na předpokládané odměny vyčlenit, nejednalo se však o nároky jednotlivých zaměstnanců na roční odměny, a proto zaúčtované náklady vyloučil jako účetní rezervu.

Soud potvrdil dlouhodobě platný závěr, že daňově účinným nákladem se stane odměna (bonus) zaměstnancům až ve chvíli, kdy na odměnu vzniká zaměstnancům právní nárok. Právní nárok soud v tomto konkrétním případě přiznal až v roce, kdy byly finálně splněny všechny podmínky pro vyplacení příslušných odměn, a nikoliv v období rozhodnutí generálního ředitele.

Věcná a časová souvislost nákladů a výnosů

Věcná a časová souvislost nákladů a výnosů je v poslední době velmi diskutovaným tématem, a to především v návaznosti na poskytovanou státní podporu v boji proti negativním dopadům pandemie covidu-19. V tomto případě se však jednalo o problematiku nedokončené výroby.

Spor spočíval v tom, že subjekt figuroval jako generální dodavatel staveb, přičemž vykazoval ve svém účetnictví formou dohadných položek (daňově uznatelných nákladů) práce na stavebních zakázkách, které pro něj sice v kontrolovaném období provedli jeho subdodavatelé, nicméně tyto práce nebyly potvrzeny předávacími protokoly. Zároveň však firma tyto práce vyúčtovala svým investorům v rámci dílčí fakturace zakázek. Podle názoru finančního úřadu není možné, aby subjekt fakturoval investorovi takové dodávky, které ještě sám od subdodavatele formálně nepřevzal, a zároveň je uplatňoval jako náklad v základu daně. Za datum provedení subdodavatelských prací, resp. vzniku uplatnitelného nákladu potom finanční úřad považoval až podpis předávacího protokolu, příp. vystavení faktury subdodavatelem.

Finanční správa tak ve svých úvahách vycházela z předpokladu, že daňově uznatelné výdaje musí mít časovou souvislost pouze s obdobím, v němž se uplatňují, nikoliv s příjmy, k nimž se vztahují. To však soud nepotvrdil s tím, že příjmy a výdaje spolu musí věcně a časově souviset a tato věcná a časová souvislost musí podle zákona o daních z příjmů nastat v konkrétním zdaňovacím období. Krajský soud tak rozhodl, že postup subjektu byl legitimní a že je možné do základu daně zahrnovat výnosy investorovi a s nimi související náklady, přestože dílčí subdodávky nebyly formálně převzaty.

Marie Velflová
mvelflova@deloittece.com

Emma Laurenčíková
elaurencikova@deloittece.com



Aktuální daňová judikatura v praxi

Chcete mít přehled o nejdůležitějších rozhodnutích Nejvyššího správního soudu ČR, krajských soudů a Evropského soudního dvora v oblasti daní? Potom přesně pro vás připravujeme naše pravidelné čtvrtletní webcasty k souhrnu daňové judikatury! V rámci našich online setkání se věnujeme aktuálním daňovým judikátům a zaměřujeme se zejména na případy, které jsou využitelné pro vaši každodenní praxi.

Pokud máte zájem o pravidelné shrnutí a výklad judikátů od našich odborníků, využijte speciální nabídku ročního předplatného! Získáte tak přístup ke sledování čtyř následujících webinářů ze série „Aktuální daňová judikatura v praxi“ za zvýhodněnou cenu 4 000 Kč + 21% DPH. »

A kdy pro vás naše webcasty plánujeme?



Podzim ▶

středa 22. září 2021
od 10:00 do 11:30



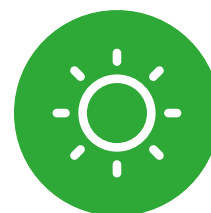
Zima ▶

středa 8. prosince 2021
od 10:00 do 11:30



Jaro ▶

středa 16. března 2022
od 10:00 do 11:30



Léto ▶

středa 15. června 2022
od 10:00 do 11:30

Přístup ke každému z webcastů je možné zakoupit i jednotlivě. Účastnický poplatek k jednomu webcastu činí 1 290 CZK + 21% DPH. V případě změny termínu kteréhokoliv z webcastů budeme účastníky včas informovat.

Zaujala vás naše nabídka? Potom neváhejte a napište nám na dhromadova@deloittece.com nebo nás kontaktujte na tel. č. **+420 732 224 307**. Pro více informací a další zajímavé semináře, workshopy či live streamy navštivte naše webové stránky www.akce.deloitte.cz.



Na co si dát pozor při souběhu veřejné podpory (dotace či investiční pobídky) a odčitatelné položky na výzkum a vývoj?

Zkušenosti z praxe ukazují, že celá řada společností využívá pouze jednu z forem veřejné podpory, ať už v podobě dotace, nebo investiční pobídky, popř. uplatňují odčitatelnou položku na výzkum a vývoj. Přitom tyto společnosti mají mnohdy nárok využít více forem podpory zároveň, efektivně je mohou kombinovat a maximalizovat tak z nich plynoucí užítky. Na druhou stranu souběh podpor s sebou nese několik pravidel, která je nutné dodržet.

Zákon o daních z příjmů stanoví, že mezi náklady uplatnitelné v rámci odpočtu na výzkum a vývoj („VaV“) nelze zahrnout náklady, na které byla byť jen z části poskytnuta podpora z veřejných zdrojů. Nejčastějším veřejným zdrojem přitom bude dotační (grantová) podpora, popř. sleva na dani z titulu investiční pobídky.

Vedle toho zákon o daních z příjmů ukládá poplatníkům v režimu investičních pobídek povinnost splnění zvláštních podmínek, mimo jiné, v podobě maximalizace uplatněných položek odčitatelných od základu daně, mezi které se řadí i odčitatelná položka na VaV.

V neposlední řadě jednotlivé dotační programy nesou vlastní pravidla pro získání dotace, která nezářídka limitují souběh podpory v rámci dotace a odpočtu na VaV či investiční pobídky.

Navzdory tomu, že se jedná o velmi komplexní oblast, legislativně je řešena pouze velmi obecně. Judikatura na toto téma též nepřináší mnoho odpovědí. Správce daně nicméně tuto oblast velmi pečlivě monitoruje a stává se předmětem celé řady kontrol. Poplatník tak musí pečlivě sledovat jednotlivá pravidla, a to i ve vzájemných souvislostech, a neopomenout ani další prameny na toto téma – např. judikaturu, příspěvky na Koordinační výbory Komory daňových poradců, pokyny Ministerstva financí atd.

Pohled Krajského soudu v Praze

Nejnovější rozsudek Krajského soudu v Praze se zabýval souběhem dotace (zde na vytvoření pracovních míst) a uplatněného odpočtu na VaV. Podle správce daně se dotace a předložené projekty VaV týkaly vývoje téhož systému, neboť popis produkce se částečně shodoval s cíli projektů na VaV a období čerpání dotací se časově překrývalo s obdobími, za něž byly uplatněny odpočty.

Soud ve svém rozhodnutí nesouhlasil s tím, že dotace podporovaly veškeré náklady podílově, a že se tedy celé mzdové náklady vztahovaly k projektu VaV, který byl podpořen dotací. Ačkoliv

poplatník předložil evidence mzdových nákladů, správce daně je v tomto směru nevyhodnotil (veden mylným závěrem, že veškeré mzdové náklady jsou dotací podpořeny podílově). Nosné závěry rozhodnutí tak podle soudu neměly oporu v provedeném dokazování, které nařídil v tomto směru doplnit, a věc vrátil správci daně k dalšímu řízení. Dá se očekávat, že tento a další spory teprve nastaví mantinely pro kontrolní činnost správce daně a upřesní někde ne příliš konkrétní ustanovení daná legislativou.

Jaká jsou naše doporučení pro tuto oblast?

- Vždy se dívat v minimálně střednědobém horizontu na všechny plánované investice ve společnosti.
- Volit mezi aktuálně dostupnými a chystanými formami podpory v návaznosti na očekávaný užitek, administrativní zátěž a rizika s tím spojená.
- Vhodně kombinovat investiční pobídky, dotace a odpočet na VaV tam, kde je to možné a účelné.
- Analyzovat možný souběh mezi podporami a primárně se zaměřit na otázku, zda není jeden náklad (ani částečně) podpořen kombinací dvou či více podpor, popř. zda neexistuje i např. tematický souběh řešených projektů či jiná pravidla, která by souběh neumožňovala.
- Disponovat oddělenými evidencemi pro každou formu podpory. Z evidencí musí být zřejmé, že jeden náklad nebyl podpořen dvakrát. Nenechávat přípravu a revizi související dokumentace až na fázi, kdy přijde na kontrolu finanční úřad či jiný kontrolní orgán. Nedodržení pravidel zde může znamenat nejen doměření daně pro oblast odpočtu na VaV a slevy na dani z titulu investiční pobídky, ale také povinnost vrátit získanou dotaci.

Kateřina Novotná
knovotna@deloittece.com

Jakub Vrkoč
jvrkoc@deloittece.com



Převodní ceny jsou neustále v hledáčku finanční správy

Problematika převodních cen je českou finanční správou považovaná za velmi rizikovou oblast, a proto se na ni již dlouhodobě zaměřuje při daňových kontrolách. Tento trend potvrzují také výsledky daňových kontrol orientovaných právě na převodní ceny, které nedávno zveřejnila finanční správa ve společné tiskové zprávě s Ministerstvem financí ČR.

Finanční správa provedla za posledních 7 let přes 2400 daňových kontrol, v rámci nichž došlo čistě v souvislosti s převodními cenami ke zvýšení daňového základu o téměř 47 mld. Kč a doměření dodatečné daně ve výši 4,5 mld. Kč. Rok 2020, ač ovlivněn pandemií covidu-19, nebyl v této oblasti výjimkou. Finanční správa provedla v tomto roce 249 speciálních kontrol na převodní ceny a doměřila dodatečnou daň ve výši 1,4 mld. Kč, což v sedmiletém horizontu představuje vůbec nejvyšší roční doměrek v souvislosti s převodními cenami. Přehled doměřené daně a zvýšení základu daně v souvislosti s kontrolami na převodní ceny je uveden v tabulce níže.

Rok	Doměřená daň (v mil. Kč)	Zvýšení základu daně včetně snížení ztráty (v mil. Kč)
2014	59	504
2015	446	2 823
2016	886	13 286
2017	189	1 264
2018	1 216	18 038
2019	356	3 130
2020	1 362	7 861

Pochybení v oblasti nastavení převodních cen se spojenými osobami patří aktuálně mezi nejčastější zjištění v rámci daňových kontrol na dani z příjmů právnických osob. Finanční správa poukazuje, že se jedná například o nedostatky v oblasti poskytování poradenských služeb v rámci skupiny, kdy daňový subjekt neobstojí při prokazování poskytnutí takových služeb či jejich užitku anebo je jejich cena považována správcem daně za nepřiměřenou. Další problematickou oblastí je dle finanční správy také chybné nastavení převodních cen v případě české dceřiné výrobní společnosti, kdy o cenách její produkce a odběratelích rozhoduje mateřská společnost a taková dceřiná společnost dosahuje ztrát.

Finanční správa však nepoukazuje jen na represivní stránku věci, ale také na preventivní působení v oblasti převodních cen. Připomíná tak možnost a výhodnost využití institutu tzv. závazného posouzení (kdy daňový subjekt dopředu požádá finanční správu o posouzení nastavení převodních cen) jako vhodného nástroje k předcházení daňové kontrole.

Linda Scharingerová
lscharingerova@deloittece.com



Nejvyšší správní soud se poprvé vyjádřil ke korunovým dluhopisům

Nejvyšší správní soud v nedávné době poprvé rozhodoval o případu tzv. korunových dluhopisů. Předmětem sporu pravděpodobně nebyla otázka zneužití práva, ale to, zda společnost prokázala daňovou uznatelnost úroků z dluhopisů dle § 24 odst. 1 zákona o daních z příjmů. V této otázce dal soud za pravdu orgánům finanční správy a potvrdil doměření daně. K tomu je nutné poznamenat, že se skutkově jednalo o specifický případ.

Jak jsme již informovali, finanční správa provedla celou řadu daňových kontrol společností, které do konce roku 2012 vydaly dluhopisy v nominální hodnotě 1 Kč. Příjmy z těchto dluhopisů emitovaných do konce roku 2012 díky tehdejšímu stanovenému způsobu zaokrouhlování na celé koruny dolů nepodléhají efektivnímu zdanění. Ačkoliv se v dané době jednalo o standardní způsob financování, finanční úřady mnoho těchto případů zpochybňují a doměřují úroky z dluhopisů jako daňově neuznatelné. První z takových případů nyní řešil Nejvyšší správní soud.

Předmětem sporu v posuzovaném případě byla otázka, zda společnost prokázala splnění podmínek daňové uznatelnosti úroků z dluhopisů ve smyslu § 24 odst. 1 zákona o daních z příjmů, zejména podmínky, zda společnost vynaložila předmětné úroky za účelem dosažení, zajištění nebo udržení zdanitelných příjmů. V daném případě se tedy nejednalo o závěr o zneužití práva, který finanční správa dovozuje v jiných případech korunových dluhopisů.

Důvody zamítnutí

Zásadní pro zamítavé rozhodnutí Nejvyššího správního soudu byla skutečnost, že společnost tvrdí podnikatelské záměry nemohou jako důvod emise obstát, jelikož k jejich uskutečnění došlo převážně ještě před emisí dluhopisů.

Nejvyšší správní soud navíc poukázal na skutečnost, že k úhradě emisního kurzu dluhopisů došlo částečně bezhotovostním vkladem společníků stěžovatelky, uskutečněným rovněž ještě před samotnou emisí dluhopisů, a částečně zápočtem proti neúročeným pohledávkám společníků z titulu nájemného (včetně pohledávek budoucích či dosud nesplatných). Nejvyšší správní soud proto dospěl k závěru, že emisí dluhopisů společnost nezískala volné finanční prostředky k realizaci svých podnikatelských záměrů, a naopak se vystavila povinnosti vyplácet úrok z těchto dluhopisů.

Je třeba upozornit, že Nejvyšší správní soud nevyločil daňovou uznatelnost úroků z korunových dluhopisů jako takových, nýbrž dal za pravdu krajskému soudu a orgánům finanční správy, že v posuzovaném případě společnost splnění těchto podmínek neprokázala. V dalších obdobných případech tedy bude hodně záležet na konkrétních skutkových okolnostech a na tom, jak daňové subjekty budou schopny prokázat potřebu a využití finančních prostředků získaných z dluhopisů. Stěžejní otázka, zda emise korunových dluhopisů může představovat zneužití práva, zůstává v judikatuře Nejvyššího správního soudu i nadále nezodpovězena.

Pokud k dopadům tohoto rozhodnutí máte jakékoli otázky, neváhejte nás kontaktovat.

Jiřina Procházková
jprochazkova@deloittece.com

Daniel Johannes
djohannes@deloittece.com



Přehled novinek

Novela zákona o DPH týkající se e-commerce pravidel

Poslanecká sněmovna schválila novelu zákona o DPH, která by od 1. července 2021 měla změnit pravidla pro prodej konečným spotřebitelům v případě dodání zboží formou zasílání a částečně i v případě poskytování služeb. Měla by se například zrušit možnost osvobození dodávek zboží dováženého ze třetích zemí v hodnotě do 22 eur, prakticky by se měla DPH vždy vybírat ve státě konečného určení zboží/služeb a zcela nové povinnosti by měli plnit provozovatelé elektronických platforem napomáhajících obchodování v tomto sektoru. Další nutný legislativní proces dle našeho názoru povede k určitému odkladu předpokládané účinnosti změn (novelu bude teprve projednávat Senát).

Informace Generálního finančního ředitelství

Ve své informaci týkající se otázky recipročního uznávání vracení DPH mezi ČR a Velkou Británií potvrdilo GFŘ, že princip reciprocity je naplněn. Osoba povinná k dani se sídlem nebo místem pobytu na území Spojeného království Velké Británie a Severního Irsku tak může od 1. 1. 2021 uplatnit nárok na vrácení daně za přijaté zdanitelné plnění s místem plnění v České republice (za splnění všech podmínek § 83 zákona o dani z přidané hodnoty).

V další informaci GFŘ reaguje na nové rozhodnutí ministryně financí, kterým promíjí DPH v případě dodání/pořízení/dovozu respirátorů až do 30. 6. 2021. GFŘ i v tomto případě nepřipouští uplatnění nároku na odpočet DPH v případě, že dodavatel postupoval dle zákona o DPH a dodání respirátorů zatížil daní.

Rozhodnutí Ústavního soudu

Ústavní soud pro rozpor s ústavním pořádkem ze zákona o DPH ve znění do 31. 3. 2019 vypustil větu, dle níž se doručením pro účely vracení daně dle § 83 zákona o DPH rozumí pouhé odeslání datové zprávy na elektronickou adresu. Obdobné pravidlo obsahuje zákon o DPH i v současném znění a správci daně, kteří podle něj budou postupovat, tak budou zakládat svá rozhodnutí na potenciálně neústavní zákonné úpravě.

Judikatura SDEU

Rozhodnutí SDEU ve věci **C 4/20 ALTI** týkající se konceptu ručení zavedeného v Bulharsku by mohlo vést k širšímu výkladu ručení dle českého zákona o DPH. Nelze vyloučit, že příjemce plnění by mohl ručit za dodavatelem neuhrazenou DPH včetně příslušenství, které dodavateli správce daně vyměřil.

V rozhodnutí **C-931/19 Titanium** SDEU popisuje koncept provozovny pro účely DPH. Potvrdil, že provozovna nemůže vzniknout, pokud nemá k dispozici žádný personál.

Z aktuálních názorů generálních advokátů SDEU bychom rádi upozornili především na stanovisko ve věci **C-90/20 Apcoa Parking Danmark** popisující DPH režim předem sjednaných pokut za nedodržení povinností a ve věci **C-182/20 Suceava**, kde generální advokát nepřipouští automatickou ztrátu nároku na odpočet daně v případě úpadku dlužníka. Přitom novela českého zákona o DPH s předpokládanou účinností od 1. 7. 2021 režim automatické ztráty nároku na odpočet daně zavádí.

Tomáš Brandejs
tbrandejs@deloittece.com



Evropská komise představila nový rámec daňové politiky EU

Evropská komise (dále jen „EK“) zveřejnila dne 18. května 2021 dlouho očekávané [sdělení o zdanění podniků pro 21. století](#), v němž představila svou krátkodobou i dlouhodobou vizi v oblasti zdanění podniků. Navrhovaná agenda by měla podpořit Evropu při zotavování z pandemie covidu-19 a zajistit tak dostatečný přísun veřejných příjmů v nadcházejících letech. Tento dokument doplňuje daňový [akční plán](#), který Evropská komise představila v červenci 2020 jako součást balíčku pro spravedlivé a jednoduché zdanění.

Nový rámec daňové politiky EU sleduje tyto priority a navrhuje opatření, jak jich dosáhnout:

1. Umožnění spravedlivého a udržitelného růstu: EK navrhne nové a **reformované mechanismy stanovování cen s ohledem na podporu klimatických cílů EU**, tj. návrh tzv. uhlíkového cla („CBAM“), a předloží návrh revidovaného systému EU pro obchodování s emisemi („ETS“). Očekává se, že EK návrhy zveřejní již v červenci 2021.
2. Zajištění účinného zdanění: EK představí **novou podobu digitální daně (odvodu)**, která zajistí spravedlivý podíl firem z digitálního odvětví na **financování hospodářského oživení v EU** (tj. daň by měla být zdrojem příjmů pro rozpočet EU). Původní návrh z roku 2018 týkající se daně z vybraných digitálních služeb bude zveřejněním nového návrhu stažen. „Nová“ digitální daň by pak měla existovat společně s dohodou OECD o sdílení dílčího příjmu. Návrh na novou digitální daň bude zveřejněn v červenci 2021.

Nový rámec daňové politiky EU stanovuje následující krátkodobé iniciativy:

- A) Návrh na **zveřejňování efektivního daňového zatížení** velkých společností podle metodiky, která je předmětem jednání OECD o pilíři 2 (návrh by měl být zveřejněn do roku 2022).
- B) Skupina legislativních návrhů stanovujících unijní pravidla znemožňující zneužívání subjektů typu „prázdných schránek“ (společností bez dostatečné ekonomické podstaty) pro daňové účely (návrh legislativy by měl být zveřejněn ve 4. čtvrtletí 2021). V rámci těchto návrhů se očekává i **úprava směrnice proti vyhýbání se daňovým povinnostem (ATAD 3) zavádějící požadavky na vymezení dostatečné ekonomické podstaty/přítomnosti** a ustanovení zabraňující dvojímu nezdanění.
- C) Přijetí doporučení týkajícího se přístupu ke ztrátám v rámci jednotlivých členských států. Toto doporučení vybízí členské státy, aby **umožnily podnikům přenášet vzniklé ztráty minimálně do předchozího fiskálního roku („carry-back“)**. Toto doporučení pomůže zejména malým a středním podnikům zotavit se z pandemie covidu-19.

D) Návrh na **snížení zvýhodnění dluhu oproti kapitálu (DEBRA) na podporu kapitálového financování**. DEBRA by měla fungovat jako prevence nadměrné kumulace dluhů, neboť ta může mít za následek, že některé země budou čelit silným vlnám platební neschopnosti. Návrh DEBRA se očekává v 1. čtvrtletí roku 2022.

Z dlouhodobého hlediska je cílem daňové politiky EU **zavedení tzv. BEFIT (Podnikání v Evropě: rámec pro zdanění příjmů) směřujícímu k souboru pravidel pro společný základ daně** a zajištění spravedlivějšího rozdělení práva na zdanění výnosů nadnárodních společností mezi členské státy. Podobně jako u konceptu společného konsolidovaného základu daně CCCTB (2011) se bude rozdělování zisku mezi členské státy v rámci BEFIT řídit určitým vzorcem. Nový vzorec by však měl odrážet významné změny, které se v ekonomice udály v posledních letech. Návrh BEFIT by měl být představen v roce 2023 a plně tak nahradit projednávaný návrh CCCTB. V této souvislosti bude zásadní postoj jednotlivých členských států k návrhu nového konceptu. V tuto chvíli nelze předjímat, jak by měl BEFIT koncept fungovat, a je třeba počkat na další vývoj v této oblasti.

Další vývoj návrhů EU v daňové oblasti budeme sledovat a průběžně vás o tomto tématu informovat.

Tereza Petrášová
tpetrasova@deloittece.com

Kateřina Krchnivá
kkrchniva@deloittece.com



Krátce z mezinárodního zdanění

Německo: Nový legislativní návrh proti vyhýbání se daňovým povinnostem a nekalé daňové soutěži

Dne 10. června 2021 Německý spolkový sněm schválil legislativní návrh proti vyhýbání se daňovým povinnostem a nekalé daňové konkurenci. Nová legislativa má přimět státy a teritoria, která nespĺňují uznávané standardy v oblastech transparentnosti v daňových záležitostech, nekalé daňové konkurence a provádění minimálních standardů BEPS, aby provedly úpravy směrem k zavádění a dodržování mezinárodních standardů v této oblasti zdanění. Legislativní návrh mimo jiné zavádí omezení úlev od srážkové daně podle smluv o zamezení dvojímu zdanění pro společnosti, jejichž jednotliví akcionáři jsou rezidenty v jurisdikcích nacházejících se tzv. „na černé listině“ a mají přímou nebo nepřímou účast vyšší než 10 %.

Evropská komise: Zveřejnění přehledu o porušování práva EU

Dne 9. června 2021 Evropská komise („EK“) zveřejnila [přehled](#) shrnující oblasti, v nichž členské státy neplní svoje povinnosti vyplývající z práva EU. Například v oblasti daní dospěla Evropská komise k závěru, že bulharský daňový režim „nedostatečně zdaněných dceřiných společností“ je v rozporu se směrnicí ATAD nebo že Německo selhalo v zavádění požadovaných vnitrostátních opatření plně provádějících pravidla pro zdanění při odchodu (exit tax) dle směrnic ATAD 1 a ATAD 2. Další porušení byla zjištěna v režimu osvobození od DPH v Řecku nebo v pravidlech zdanění vozidel na Maltě, která jsou neslučitelná s článkem 110 Smlouvy o fungování EU.

Itálie: Prováděcí předpisy pro daň z cukru

Od 1. ledna 2022 by měla být v Itálii zavedena tzv. daň z cukru (tj. daň ze slazených nápojů). Již nyní ministerstvo hospodářství a financí vydává první prováděcí předpisy. Na jejich základě jsou identifikovány osoby, kterým je uloženo daň z cukru za transakce s vybranými slazenými nápoji hradit, související postupy registrace a refundace a další příslušné správní povinnosti. V případě prodeje slazených nápojů ze strany výrobce spotřebitelům nebo dalším prodejčům v Itálii odpovídá za platbu daně z cukru výrobce. Pokud jsou slazené nápoje vyráběny pro třetí osobu, rezidenta nebo nerezidenta v Itálii, která následně provádí příslušný prodej spotřebitelům nebo prodejčům v Itálii, osobou odpovědnou za platbu daně z cukru bude právě třetí osoba. Přímý prodej spotřebitelům usazeným v jiných členských státech EU a vývoz jsou od daně osvobozeny.

Belgie: Zavedení finančních opatření proti zneužívání

Dne 27. května 2021 Belgie oficiálně přijala návrh zákona o finančních opatřeních proti zneužívání. Mezi nimi také pravidla pro belgické banky, které v rámci své kontrolní funkce získávají informace naznačující, že společnosti nebo určité zvláštní účelové jednotky, včetně společností pro správu aktiv, společností poskytujících

investiční poradenství, investičních společností, správcovských společností pro kolektivní investování, správců alternativních institucí pro kolektivní investování, úvěrových institucí, zajišťoven a platebních institucí, umožňují daňové podvody nebo napomáhají podvodům třetích stran, o tom musí informovat soud. Byla také zavedena zvláštní pravidla pro vládní orgány zapojené do boje proti praní špinavých peněz, které musí informovat finanční správu o veškerých zjištěných nesrovnalostech týkajících se skutečných vlastníků určitých subjektů a jejich zápisu v registru skutečných vlastníků. Nová opatření nabývají platnost po svém zveřejnění v Úředním věstníku Belgického království.

Dánsko: Změny právních předpisů týkajících se ovládaných zahraničních společností

Dánský parlament dne 3. června 2021 přijal návrh zákona, kterým se provádějí články 7 a 8 směrnice Evropské unie proti vyhýbání se daňovým povinnostem (EU) 2016/1164 (2016) (ATAD). Přijatý zákon vstoupí v platnost 1. července 2021 a platí pro dánské daňové poplatníky s fiskálním rokem začínajícím 1. července 2021 nebo později. Klíčové aspekty nových pravidel pro CFC (ovládané zahraniční společnosti) platí v případech, kdy je více než jedna třetina ročního příjmu dceřiné společnosti považována za příjem CFC, a to v případech právního i ekonomického ovládnutí (tj. vztah CFC existuje, pokud mateřská společnost vlastní více než 50 % akcií nebo má nárok na více než 50 % zisků zahraničního subjektu) nebo pro tuzemské dceřiné společnosti.

Finsko: Pokyny k zápočtu zahraniční ztráty pro mateřské společnosti

Dne 2. června 2021 vydala daňová správa pokyny pro skupinový odpočet, které finským mateřským společnostem umožňují započítat konečné ztráty jejich zahraničních dceřiných společností usazených v jiných státech EHP (v případě jejich zrušení). Přeshraniční úleva za ztrátu byla zavedena s účinností od 1. ledna 2021. Ztráty dceřiné společnosti se však nepovažují za ztráty mateřské společnosti. Mateřské společnosti se ale umožňuje skupinový odpočet, který odpovídá konečné ztrátě její dceřiné společnosti v EHP. Pokyny vysvětlují, že mateřská společnost může ve svém daňovém přiznání žádat o skupinový odpočet, pokud byly postupy vedoucí ke zrušení dceřiné společnosti dokončeny během zdaňovacího období 2021 nebo později.

Tereza Petrášová
tpetrasova@deloittece.com

Kateřina Krchnivá
kkrchniva@deloittece.com



Změna zaměstnavatele ze strany držitele zaměstnanecké karty

Jste držitelem zaměstnanecké karty a chystáte se změnit zaměstnavatele? Při oznamování změny zaměstnavatele je nezbytné nejen předložit zákonem požadované doklady, ale zároveň i dodržet stanovené lhůty. Věříme, že náš článek vám pomůže úspěšně připravit a realizovat změnu zaměstnavatele.

Kromě různých komplikací spojených s hledáním nové práce, s pohovory, obdržením nabídky a podepsáním očekávané nové pracovní smlouvy se musí cizinci – držitelé zaměstnaneckých karet – postarat o další důležité věci, zejména o nahlášení změny zaměstnavatele v souladu s platnou legislativou.

Předtím než dojde k samotnému procesu změny zaměstnavatele, byste si měli položit následující otázky: Jak dlouho jste držitelem zaměstnanecké karty? Trvá stále váš pracovní poměr, nebo již skončil? Máte volný přístup na trh práce? Potřebujete pracovní povolení? Odpovědi na tyto otázky vám pomohou určit správné následující kroky.

Pokud závěrem vyhodnocení vaší situace je, že nemáte volný přístup na trh práce a ani nepotřebujete pracovní povolení, bude třeba podat na Odbor azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra ČR tzv. oznámení o změně zaměstnavatele a zároveň splnit následující podmínky:

- Držitel zaměstnanecké karty nemůže podat oznámení o změně zaměstnavatele dříve než 6 měsíců od převzetí první zaměstnanecké karty. Výjimkou je situace, kdy by byl pracovní poměr v prvních 6 měsících ukončen z důvodů uvedených v § 52 písm. a) až e) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů, dohodou ze stejných důvodů, zrušením pracovního poměru zaměstnavatelem ve zkušební době anebo okamžitým zrušením dle § 56 zákoníku práce.
- Oznámení se podává na příslušný odbor azylové a migrační politiky (OAMP) Ministerstva vnitra. Oznámit lze osobně, poštou, elektronicky pomocí datové schránky nebo e-mailem se zaručeným elektronickým podpisem.
- Je velice důležité pamatovat na to, že oznámení o změně zaměstnavatele musí být ministerstvu doručeno ve správný moment. Musí to být před uplynutím 60 dnů od data ukončení vašeho dosavadního pracovního poměru a zároveň minimálně 30 dnů před plánovaným nástupem na nové pracovní místo u nového zaměstnavatele.
- Změnu zaměstnavatele nelze oznámit, pokud by novým zaměstnavatelem měla být agentura práce.

Pro podání oznámení o změně zaměstnavatele je třeba, abyste řádně vyplnili tiskopis oznámení o změně zaměstnavatele a zároveň předložili následující dokumenty:

- Potvrzení o ukončení dosavadního zaměstnání, ze kterého jasně vyplývá, ke kterému dni pracovní právní vztah skončil či skončí;
- pracovní smlouvu, smlouvu o smlouvě budoucí, dohodu o pracovní činnosti nebo budoucí dohodu o pracovní činnosti s novým zaměstnavatelem;
- prohlášení budoucího zaměstnavatele o odborné způsobilosti cizince k výkonu požadovaného zaměstnání.

Tyto dokumenty musí být ministerstvu předloženy buď v originálech, nebo formou úředně ověřených kopií. Oznámení lze podat i elektronicky, v takovém případě musí být dokumenty převedeny do elektronické podoby prostřednictvím tzv. konverze.

Co bude následovat?

Pokud oznámení o změně zaměstnavatele podáte včas, můžete i po skončení pracovního vztahu s předchozím zaměstnavatelem pobývat na území České republiky legálně do doby, než obdržíte rozhodnutí, resp. sdělení ministerstva o daném oznámení. Je však nutné mít na paměti, že po tuto dobu nemůžete pracovat.

Sdělení o splnění podmínek pro změnu zaměstnavatele byste měli obdržet do 30 dnů od data podání oznámení. Začít pracovat na novém pracovním místě nemůžete dříve než od data, které bylo uvedeno v tiskopisu oznámení.

Pokud máte volný přístup na trh práce, výše uvedené podmínky pro vás nejsou platné. V takovém případě musíte změnu zaměstnavatele na ministerstvo pouze oznámit, a to do tří pracovních dnů ode dne, kdy k této změně došlo. Tiskopis pro oznámení s názvem „*Formulář pro oznámení cizince se zaměstnaneckou kartou o ukončení pracovního poměru, změně pracovního zařazení, změně zaměstnavatele nebo zaměstnání na další pracovní pozici nebo u dalšího zaměstnavatele*“ je ke stažení na webových stránkách Ministerstva vnitra.

Je důležité nic nepodcenit

V procesu změny zaměstnavatele je velmi důležité dodržovat stanovené lhůty a zároveň dodat všechny potřebné a řádně vyplněné dokumenty. Neváhejte se na nás obrátit, pokud jste narazili na jakékoli komplikace, ať už při kompletaci dokumentů, nebo v souvislosti se splněním zákonem stanovených podmínek.

Aleksandra Bokeria
abokeria@deloittece.com



Nejvyšší správní soud: Nezaplacená daň je pro účely podvodu na DPH posuzována k okamžiku rozhodování

V aktuálním rozsudku se Nejvyšší správní soud zastal daňového subjektu v případě údajného podvodu na dani z přidané hodnoty („DPH“), kde v okamžiku rozhodování neexistoval nedoplatek na dani. V projednávaném případě orgány finanční správy napadaly u daňového subjektu nadměrný odpočet DPH s argumentací, že se účastnil řetězce zasaženého podvodným jednáním. Daňový subjekt se závěrům správce daně a odvolacího orgánu bránil správní žalobou a kasační stížností.

Nejvyšší správní soud kasační stížnosti daňového subjektu vyhověl, protože nezjistil splnění podmínek pro odepření odpočtu při podvodu na DPH definovaných v judikatuře Soudního dvora EU. První podmínkou je, že plnění, ze kterého je nárokován odpočet, je součástí řetězce, který je zasažen podvodem na DPH. Druhou podmínkou je existence objektivních okolností, na základě kterých daňový subjekt věděl nebo mohl a měl o podvodu na DPH vědět. Třetí podmínkou je, že daňový subjekt nepřijal dostatečná opatření, která by zabránila jeho účasti na podvodu.

V posuzovaném případě spor spočíval na první podmínce, tedy na přítomnosti podvodu na DPH v daném řetězci, jejímž základním znakem je existence nezaplacené daně. Pro naplnění této podmínky musí být nezaplacená daň v přímé souvislosti s podvodným jednáním. Pouhé prokázání neodvedení daně (např. z důvodu finančních problémů) pro účely konstatování podvodu na DPH nepostačuje. V případě první (a druhé) podmínky tíží důkazní břemeno výlučně správce daně, který musí podvodnou absenci daně adekvátně zdůvodnit a prokázat.

Argumenty finanční správy NSS nepřijal

Finanční správa se domnívala, že naplnění podmínek se musí prokazovat k okamžiku uplatnění nároku na odpočet, tedy ke dni podání daňového přiznání. K tomuto okamžiku v posuzovaném případě v daném řetězci nesporně chyběla DPH, která byla z úřední moci stanovena dodavateli daňového subjektu.

Nejvyšší správní soud ale argumentaci finanční správy jednoznačně odmítl s tím, že při posuzování výše uvedených podmínek, mj. podvodné absence daně, se vychází ze skutkového stavu, který je zjištěn až ke dni vydání rozhodnutí o vyměření daně, resp. rozhodnutí o odvolání, pokud je podáno. K tomuto okamžiku musí být posouzeno, zda daň objektivně chybí, nebo byla zaplacená, není přítom rozhodné, zda dobrovolně.

V projednávaném případě byla přitom chybějící daň k okamžiku o vydání rozhodnutí o odvolání u dodavatele zřejmě zcela uhrazena. Z tohoto důvodu Nejvyšší správní soud zrušil rozhodnutí krajského soudu i rozhodnutí o odvolání a zavázal finanční správu rozhodnout v souladu s jeho právním názorem.

Existence podvodně nezaplacené daně v obchodním řetězci by měla finanční správa v souvislosti s DPH podvodu posuzovat k okamžiku rozhodování o vyměření daně nebo o odvolání. V případech delšího časového odstupu mezi transakcí a rozhodováním může být vhodné finanční správu upozornit, že by měla ověřit, zda nebyla chybějící daň v mezičase uhrazena. V případě jakýchkoliv otázek se na nás neváhejte obrátit.

Jiří Kappel
jkappel@deloittece.com



Daňové povinnosti – červenec 2021

Červenec

čtvrtek 1.	daň z příjmů	podání přiznání k dani z příjmů a úhrada daně za rok 2020, má-li poplatník povinný audit nebo mu přiznání zpracovává a předkládá daňový poradce
pondělí 12.	spotřební daň	splatnost daně za květen 2021 (mimo spotřební daně z lihu a daně ze surového tabáku)
čtvrtek 15.	daň silniční	záloha na daň za 2. čtvrtletí 2021
	daň z přidané hodnoty	daňové přiznání a splatnost daně k MOSS
úterý 20.	daň z příjmů	měsíční odvod úhrnu sražených záloh na daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti splatnost paušální zálohy
	Intrastat	podání hlášení do Intrastatu – elektronická forma
	daň z hazardních her	daňové přiznání a splatnost daně za 2. čtvrtletí 2021 daňové přiznání a daň za 2. čtvrtletí a za červen 2021
	daň z přidané hodnoty	souhrnné hlášení za 2. čtvrtletí a za červen 2021 kontrolní hlášení za 2. čtvrtletí a za červen 2021
pondělí 26.	energetické daně	daňové přiznání a splatnost daně z plynu, pevných paliv a elektřiny za červen 2021 splatnost daně z lihu za květen 2021
	spotřební daň	daňové přiznání za červen 2021 a splatnost daně ze surového tabáku za červen 2021 daňové přiznání k uplatnění nároku na vrácení spotřební daně za červen 2021 (pokud vznikl nárok)
pátek 30.	energetické daně	podání oznámení o splnění povinnosti zajistit minimální množství biopaliv a splatnost související jistoty



Daňové povinnosti – srpen 2021

Srpen		
pondělí 2.	daň z příjmů	odvod daně vybírané srážkou podle zvláštní sazby daně za červen 2021
pondělí 9.	spotřební daň	splatnost daně za červen 2021 (mimo spotřební daně z lihu a daně ze surového tabáku)
úterý 17.	Intrastat	podání hlášení do Intrastatu – elektronická forma
pátek 20.	daň z příjmů	měsíční odvod úhrnu sražených záloh na daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti splatnost paušální zálohy
úterý 24.	spotřební daň	splatnost daně z lihu za červen 2021
středa 25.	spotřební daň	daňové přiznání za červenec 2021 a splatnost daně ze surového tabáku za červenec 2021 daňové přiznání k uplatnění nároku na vrácení spotřební daně za červenec 2021 (pokud vznikl nárok)
		daňové přiznání a daň za červenec 2021
	daň z přidané hodnoty	souhrnné hlášení za červenec 2021 kontrolní hlášení za červenec 2021
	energetické daně	daňové přiznání a splatnost daně z plynu, pevných paliv a elektřiny za červenec 2021
úterý 31.	daň z nemovitých věcí	splatnost 1. splátky daně (poplatníci provozující zemědělskou výrobu a chov ryb s daní vyšší než 5 000 Kč)
	daň z přidané hodnoty	daňové přiznání a splatnost daně k OSS – dovozní režim
	daň z příjmů	odvod daně vybírané srážkou podle zvláštní sazby daně za červenec 2021



Daňové povinnosti – září 2021

Září		
čtvrtek 9.	spotřební daň	splatnost daně za červenec 2021 (mimo spotřební daně z lihu a daně ze surového tabáku)
středa 15.	daň z příjmů	čtvrtletní záloha na daň
čtvrtek 16.	Intrastat	podání hlášení do Intrastatu – elektronická forma
pondělí 20.	daň z příjmů	měsíční odvod úhrnu sražených záloh na daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti splatnost paušální zálohy
pátek 24.	spotřební daň	splatnost daně z lihu za červenec 2021
		daňové příznání a daň za srpen 2021
	daň z přidané hodnoty	souhrnné hlášení za srpen 2021 kontrolní hlášení za srpen 2021
pondělí 27.	energetické daně	daňové příznání a splatnost daně z plynu, pevných paliv a elektřiny za srpen 2021
	spotřební daň	daňové příznání za srpen 2021 a splatnost daně ze surového tabáku za srpen 2021 daňové příznání k uplatnění nároku na vrácení spotřební daně za srpen 2021 (pokud vznikl nárok)
	daň z příjmů	odvod daně vybírané srážkou podle zvláštní sazby daně za srpen 2021
čtvrtek 30.	daň z přidané hodnoty	daňové příznání a splatnost daně k OSS – dovozní režim žádost o vrácení DPH z EU dle § 82 zákona o DPH

Kontakty

V případě jakýchkoliv dotazů ohledně záležitostí uvedených v této publikaci se, prosím, spojte se svou kontaktní osobou z daňového oddělení společnosti Deloitte nebo s jedním z následujících odborníků:

Přímé daně

Miroslav Svoboda
msvoboda@deloittece.com

Marek Romancov
mromancov@deloittece.com

Tomas Seidl
tseidl@deloittece.com

Roman Ženatý
rzenaty@deloittece.com

Imigrace
Tereza Kavan Klimešová
tklimesova@deloittece.com

Nepřímé daně
Adham Hafoudh
ahafoudh@deloittece.com

Radka Mašková
rmaskova@deloittece.com

Kontrolní hlášení
Jaroslav Beneš
jbenes@deloittece.com

Deloitte Advisory, s. r. o.
Churchill I
Italská 2581/67
120 00 Praha 2 – Vinohrady
Česká republika
Tel.: +420 246 042 500

[Přihlaste se k odběru dReportu a jiných newsletterů.](#)



Vyhlášení prvních plných výzev programu RES+

V Modernizačním fondu byly vyhlášeny první tzv. ostré výzvy v dalším programu, tentokrát v programu RES+, zaměřeném na podporu instalace nových a modernizaci stávajících obnovitelných zdrojů energie (OZE) a prvků aktivního energetického hospodářství. Do 1. února letošního roku bylo možné podávat předběžné registrační žádosti, na jejichž základě bude nyní možné podávat žádosti plně v rámci aktuálně vyhlášené výzvy.

Cílem Modernizačního fondu je pomoci zemím, které zaostávají za ekonomickým výkonem vyspělých evropských států, se zvýšením podílu využívání čistých ekologických zdrojů a snížením energetické spotřeby a skleníkových plynů. Jeho alokace vychází z ceny emisních povolenek a aktuálně činí 150 mld. Kč. Proto představuje významný prostředek k financování ekologicky šetrných projektů, a to v následujících až deseti letech.

Podpora z programu RES+ je v rámci aktuálních výzev poskytována na dva typy projektů zaměřené na fotovoltaické elektrárny (FVE). Jedná se konkrétně o:

- Fotovoltaické elektrárny do 1 MWp
- Fotovoltaické elektrárny nad 1 MWp

V rámci projektů je možné podpořit:

- Samostatné projekty FVE s jedním předávacím místem do distribuční nebo přenosové soustavy;
- sdružené projekty FVE, které se skládají z více dílčích projektů s více než jedním předávacím místem do distribuční nebo přenosové soustavy bez společného řídicího systému;
- projekty virtuálních elektráren skládajících se z více jednotlivých FVE a s více než jedním předávacím místem do distribuční nebo přenosové soustavy se společným řídicím systémem.

Kdo může o dotaci žádat:

- Uchazečem mohou být stávající nebo budoucí držitelé licence pro podnikání v energetických odvětvích (výroba elektřiny) a společenství pro obnovitelné zdroje.

Na co se dotace vztahuje:

- Přímé realizační náklady – náklady na stavební práce, dodávky a služby bezprostředně související s předmětem projektu
- Náklady na odborný technický a autorský dozor a BOZP

Výše dotace na jeden projekt:

- Maximální výše podpory jednoho projektu činí 50 % celkových výdajů projektu.
- Výše podpory je závislá na zohlednění tzv. alternativní investice (scénář bez veřejné podpory). Náklady na alternativní investici se odečítají od nákladů na realizaci projektu a výsledná částka tvoří způsobilé náklady pro výpočet maximální veřejné podpory, na které je následně uplatněna procentní míra podpory.

Míra podpory na jeden projekt:

- Maximálně 80 % způsobilých výdajů pro malé podniky mimo Prahu, v Praze pak 65 %
- Maximálně 70 % způsobilých výdajů pro střední podniky mimo Prahu, v Praze pak 55 %
- Maximálně 60 % způsobilých výdajů pro velké podniky mimo Prahu, v Praze pak 45 %

Příjem žádostí:

- Od 12. července 2021 do 10. října 2021 pro projekty nad 1 MWp a do 15. listopadu 2021 pro projekty do 1 MWp

Antonín Weber
antoweber@deloittece.com

Lucie Tížková
ltizkova@deloittece.com



Vyhlášení veřejné výzvy programu GAMA 2

Technologická agentura České republiky (TAČR) vyhlásila veřejnou výzvu zaměřenou na podporu aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací GAMA 2 v podprogramu 2. Veřejná soutěž podporuje komercializaci významných inovačních řešení, růst a také rozvoj malých a středních podniků a startupů. Dále je v rámci veřejné soutěže podporováno ověření výstupů a výsledků aplikovaného výzkumu, a to s cílem jejich dalšího praktického či komerčního uplatnění či uplatnění v rámci společnosti.

Nutným předpokladem projektů při předložení návrhu projektu je dosažená úroveň připravenosti technologie (TRL) minimálně na stupnici 5 – technologie potvrzena v reálném prostředí.

Kdo může o dotaci žádat:

- Uchazečem veřejné soutěže mohou být malé a střední podniky

Na co se dotace vztahuje:

- Osobní náklady
- Náklady na subdodávky
- Nepřímé náklady
- Ostatní přímé náklady

Výše dotace na jeden projekt:

- Maximální výše podpory jednoho projektu činí 1 mil. Kč

Míra podpory na jeden projekt:

- Maximální míra podpory na jeden projekt činí 55 % celkových způsobilých nákladů projektu, dle velikosti podniku a realizovaných činností

Příjem návrhů projektů:

- 3. června 2021 – 21. července 2021
- Hodnocení bude následně probíhat od 22. července 2021 do 30. září 2021

Antonín Weber

antoweber@deloittece.com

Lucie Tížková

ltizkova@deloittece.com



Harmonogram příjmu žádostí do výzev OP PIK a MF

Níže v tabulce uvádíme aktuální harmonogram výzev, včetně stručného popisu zaměření a termínů stanovených pro příjem žádostí o podporu v jednotlivých výzvách. V případě vašeho zájmu jsme připraveni s vámi prodiskutovat podrobné podmínky v návaznosti na váš investiční plán.

Název	Zaměření programu	Typy příjemců*	Plánované datum příjmu žádostí o podporu
IX. Výzva Inovace	Dotace na nákup výrobní technologie za účelem zavedení nových nebo inovovaných výrobků do výroby a na trh	MSP, VP s vazbou na životní prostředí	Od 15. 6. 2021 Do 30. 8. 2021
VIII. Výzva Potenciál	Dotace na založení nebo rozvoj center průmyslového výzkumu, vývoje a inovací	MSP, VP s vazbou na životní prostředí nebo ve spolupráci s MSP	Od 14. 6. 2021 Do 26. 8. 2021
IX. Výzva Aplikace	Dotace na realizaci průmyslového výzkumu a experimentálního vývoje	MSP, VP s vazbou na životní prostředí nebo ve spolupráci s MSP	Od 8. 6. 2021 Do 31. 7. 2021
V. Výzva ICT a sdílené služby – Digitální podnik (Střední Čechy, Jihozápad, Jihovýchod)	Dotace na pořízení nových produktů, technologií a služeb v oblasti IS/ICT řešení	MSP	Od 2. 9. 2021 Do 11. 10. 2021
V. Výzva ICT a sdílené služby – Digitální podnik (Severozápad, Severovýchod, Střední Morava, Moravskoslezsko)	Dotace na pořízení nových produktů, technologií a služeb v oblasti IS/ICT řešení	MSP	Od 2. 9. 2021 Do 11. 10. 2021
Výzva HEAT – malé a velké projekty	Dotace na modernizace soustav zásobování tepelnou energií a změnu palivové základny zdrojů	MSP, VP	Od 24. 5. 2021 Do 14. 1. 2022
Výzva RES+	Dotace na podporu instalace nových fotovoltaických elektráren	MSP, VP	Od 12. 7. 2021 Do 10. 10. 2021, resp. 15. 11. 2021

*MSP – malý a střední podnik, VP – velký podnik

Kontakty

V případě, že se Vás tato problematika dotýká, rádi Vám poskytneme podrobné informace. Prosím, neváhejte nás kontaktovat.

Dotace CZ

Luděk Hanáček

lhancek@deloittece.com

Antonín Weber

antoweber@deloittece.com

Dotace a investiční pobídky SK

Martin Rybar

mrybar@deloittece.com

Investiční pobídky

Daniela Hušáková

dhusakova@deloittece.com

Deloitte Advisory, s. r. o.

Churchill I

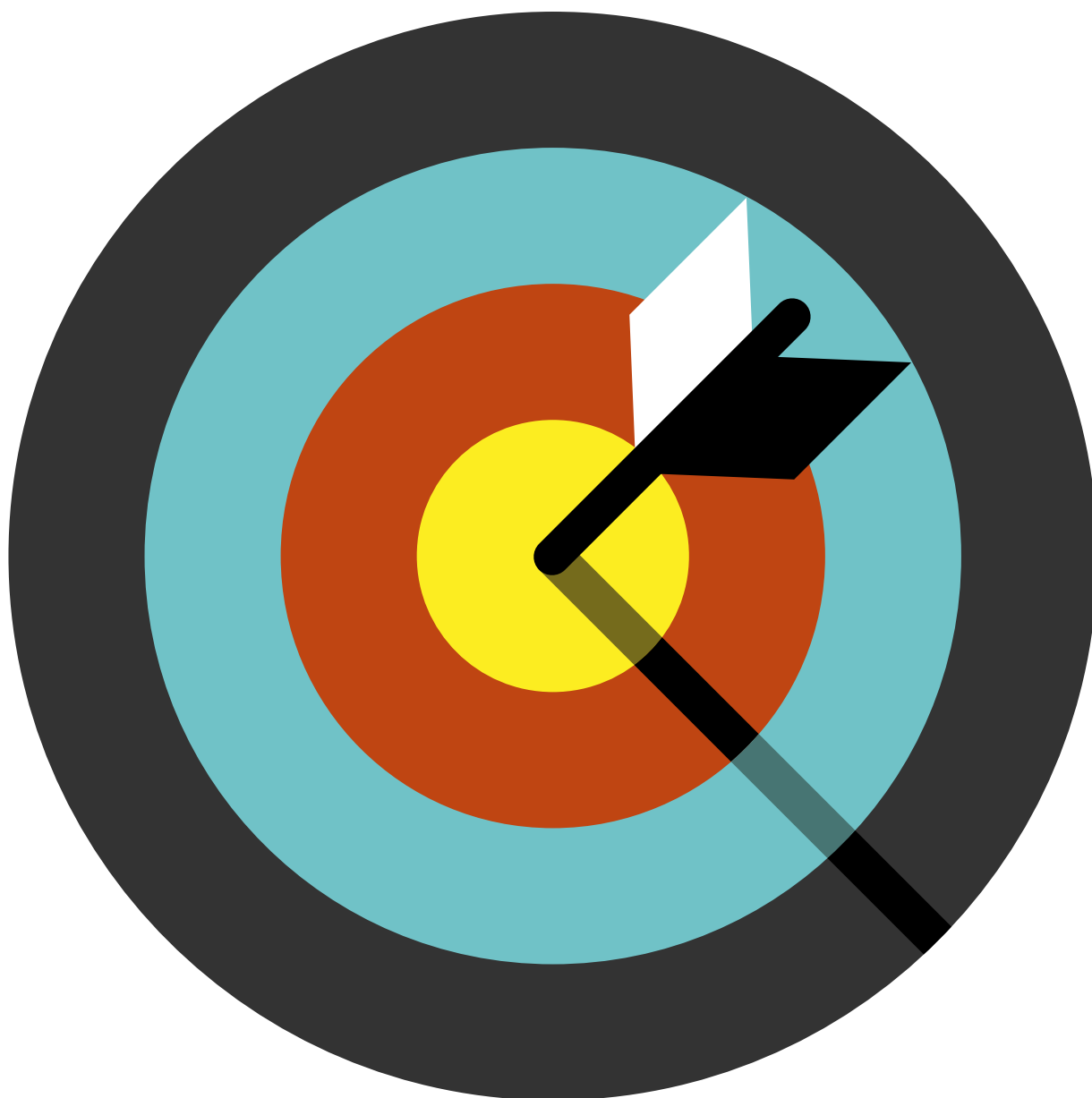
Italská 2581/67

120 00 Praha 2 – Vinohrady

Česká republika

Tel.: +420 246 042 500

[Přihlaste se k odběru dReportu a jiných newsletterů.](#)



dReport: Červen 2021

Zalistujte si v pravidelném přehledu účetních novinek.



Účetní závěrky se zaměřením na mezitímní závěrky

Účetní závěrka je soubor účetních výkazů, který sestavuje účetní jednotka za účetní období k rozvahovému dni. Rozlišujeme tři druhy účetních závěrek: řádnou, mimořádnou a mezitímní. V následujícím článku se blíže podíváme především na tu třetí z nich. Kdy se mezitímní závěrka sestavuje a jaká jsou její specifika?

Co je účetní závěrka?

Zásadním výstupem účetních prací každé účetní jednotky je účetní závěrka. Co je obsahem účetní závěrky, stanoví zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále ZoU). Účetní závěrka je celek, který tvoří:

- **Rozvaha**
- **Výkaz zisku a ztráty**
- **Příloha**, která vysvětluje a doplňuje údaje obsažené v rozvaze a výkazu zisku a ztráty.
- **Přehled o peněžních tocích**, který informuje o peněžních tocích ve společnosti a současně peněžní toky rozděljuje do tří kategorií dle činnosti na provozní, investiční a finanční.
- **Přehled o změnách vlastního kapitálu**, který obsahuje přehled položek vlastního kapitálu včetně jejich změn, ke kterým došlo v průběhu účetního období.

Přehled o peněžních tocích a přehled o změnách vlastního kapitálu nesestavují malé a mikro účetní jednotky nebo vybrané účetní jednotky, pokud nedosahují limitů stanovených zákonem o účetnictví. Přehled o peněžních tocích nesestavují také některé ze subjektů veřejného zájmu (banky, pojišťovny, zajišťovny a penzijní společnosti).

Účetní závěrky jednotlivých společností se mohou lišit v závislosti na jejich rozsahu – rozlišujeme účetní závěrku v plném a ve zkráceném rozsahu. Při vykazování ve zkráceném rozsahu není nutné sestavovat přehled o změnách vlastního kapitálu a přehled peněžních toků. Zároveň se také liší obsah a rozsah přílohy.

Účetní závěrku ve zkráceném rozsahu mohou sestavovat pouze účetní jednotky, které nemají povinnost ověření účetní závěrky auditorem.

Druhy účetních závěrek

Zákon o účetnictví rozlišuje tři druhy účetních závěrek:

- **Řádná** – sestavuje se k poslednímu dni účetního období
- **Mimořádná** – sestavuje se k jinému než poslednímu dni účetního období, např. ke dni zániku povinnosti vést účetnictví před vstupem společnosti do likvidace nebo do konkursu.
- **Mezitímní** – sestavuje se v průběhu účetního období tehdy, kdy

to vyžadují zvláštní právní předpisy, i k jinému okamžiku než ke konci rozvahového dne. Na rozdíl od předchozích dvou druhů účetních závěrek mezitímní účetní závěrce předchází obvykle jen omezená inventarizace a mezitímní účetní závěrka nevede k uzavření účetních knih.

Dále se detailněji zaměříme na mezitímní účetní závěrku.

Kdy je vyžadována mezitímní účetní závěrka

Nejčastěji se mezitímní účetní závěrka vyžaduje v následujících situacích:

1. Přeměny:

- V případě, že ode dne, k němuž byla sestavena **poslední řádná nebo mimořádná účetní závěrka**, do dne vyhotovení projektu uplynulo víc než **6 měsíců**, sestavuje se mezitímní účetní závěrka. Je tomu tak především z toho důvodu, aby společníci osob zúčastněných na přeměně měli aktuální představu o ekonomické situaci těchto osob. Doba mezi dnem, k němuž je vyhotovena mezitímní účetní závěrka, a dnem vyhotovení projektu fúze, rozdělení či převodu jmění na společníka nesmí přesáhnout více než 3 měsíce. Tato lhůta je rovněž stanovena z důvodu ochrany společníků osob zúčastněných na přeměně v § 11 zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, ve znění pozdějších předpisů (dále ZOP).

Společníci všech osob zúčastněných na přeměně mohou vyslovit souhlas s tím, že mezitímní účetní závěrka nebude vyhotovována, ačkoli uběhla výše uvedená lhůta 6 měsíců. Tato možnost je v praxi hojně využívána pro zjednodušení celého procesu přeměny a velmi často v účetních jednotkách s jediným společníkem (§ 11a ZOP).

Mezitímní závěrka se také nevyžaduje u účetních jednotek zúčastněných na přeměně, jestliže zveřejňují pololetní finanční zprávu podle zákona upravujícího podnikání na kapitálovém trhu a zpřístupňují-li ji společníkům nebo členům předepsaným způsobem (§ 11a ZOP).

- Společnost nebo družstvo je povinno sestavit ke dni, k němuž byl vyhotoven projekt **změny právní formy**, mezitímní účetní závěrku, není-li tento den rozvahovým dnem (§365 ZOP). Další povinností obchodní společnosti je dle § 366 ZOP povinnost sestavit konečnou účetní závěrku ke dni předcházejícímu dni zápisu změny právní formy do obchodního rejstříku. Tuto povinnost má pouze veřejná obchodní společnost a dále společnosti a družstva, které ke dni předcházejícímu dni zápisu změny právní formy do obchodního rejstříku podávají daňové přiznání. V ostatních případech se sestavuje pouze mezitímní účetní závěrka ke dni předcházejícímu dni zápisu změny právní



formy do obchodního rejstříku. „Obecným principem je, že při změně právní formy kapitálové společnosti nebo družstva na jinou kapitálovou společnost nebo na družstvo povinnost sestavovat konečnou účetní závěrku nevzniká, zatímco při změně právní formy z osobní obchodní společnosti na kapitálovou obchodní společnost nebo družstvo naopak vzniká.“ (Zákon o přeměnách obchodních společností a družstev: komentář. V Praze: C. H. Beck, 2010. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-056-0, s. 1050–1051.)

- V souvislosti s podáním návrhu na zápis přeměny do obchodního rejstříku je třeba dodat, že v případě změny právní formy společnosti ZOP nestanoví maximální dobu ode dne, k němuž byl vyhotoven projekt změny právní formy, ve které je obchodní společnost povinna podat návrh na zápis přeměny do obchodního rejstříku. Naproti tomu v případě ostatních forem přeměn (fúze, rozdělení nebo převod jmění na společníka) se projekt přeměny v souladu s § 15b ZOP zrušuje dnem, kdy uplyne lhůta 12 měsíců od rozhodného dne, pokud v tomto období nebude podán návrh na zápis přeměny do obchodního rejstříku.

2. Výplata zálohy podílu na zisku

Zákon o obchodních korporacích stanoví, že zálohu na podíl na zisku lze vyplácet jen na základě mezitímní účetní závěrky, ze které vyplývá, že obchodní korporace má dostatek zdrojů na rozdělení zisku. Pro stanovení záloh ZOP stanoví **pravidla**, na jejichž základě lze zálohy na podíl na zisku vyplácet:

- Součet záloh na podíl na zisku nemůže být vyšší, než kolik činí součet výsledku hospodaření běžného účetního období a výsledku hospodaření minulých let. Případně, pokud s. r. o. tvoří dle své společenské smlouvy fondy, ještě k částkám výsledků hospodaření přičteme stavy těchto fondů a odečteme přiděly do nich.
- I v případě záloh platí, že s. r. o. nesmí vyplatit podíl na zisku nebo jiných vlastních zdrojích, pokud by si tím přivodila úpadek.

Záloha na podíl na zisku se vrací do tří měsíců ode dne, kdy řádná nebo mimořádná účetní závěrka byla nebo měla být schválena, ledaže částka zisku k rozdělení vyplývající z řádné nebo mimořádné účetní závěrky dosahuje alespoň součtu záloh na podíl na zisku vyplacených v souladu se zákonem a valná hromada nebo jediný společník rozhodl o rozdělení této částky.

Podrobně jsme se tématu výplaty podílu na zisku a záloh na podílech na zisku po novele ZOP věnovali v [březnovém článku](#).

3. Stanovení vypořádacího podílu společníka

Při zániku účasti společníka v obchodní korporaci za jejího trvání bez právního nástupce vzniká právo na vypořádání. Neurčí-li společenská smlouva jiný vhodný způsob určení výše vypořádacího podílu, stanoví se vypořádací podíl ke dni zániku účasti společníka v obchodní korporaci, a to z vlastního kapitálu zjištěného z mezitímní, řádné nebo mimořádné účetní závěrky sestavené ke dni zániku účasti společníka v obchodní korporaci. To neplatí, liší-li se podstatně reálná hodnota majetku společnosti od jeho ocenění v účetnictví. V takovém případě se při určení

vypořádacího podílu vychází z reálné hodnoty majetku snížené o výši dluhů vykázaných v účetní závěrce (§ 36 ZOK).

Mezitímní závěrky z povahy situací, pro které se sestavují, přicházejí na přetřes právě v tento čas. Účetní jednotky řeší změnu právní formy, výplatu podílů na zisku a jiné nerutinní nebo i rutinní události. Pojďme si tedy říci, v čem je mezitímní závěrka specifická.

Specifika mezitímní účetní závěrky

Mezitímní účetní výkaznictví, které svým rozsahem odpovídá účetní závěrce, tj. obsahuje veškeré standardní součásti účetní závěrky stanovené zákonem o účetnictví (účetní výkazy a příloha), a které se pravidelně (např. pololetně, čtvrtletně, měsíčně) opakuje, podléhá obecně stejným účetním pravidlům jako sestavení řádné účetní závěrky.

V případech sestavování mezitímní účetní závěrky účetní jednotky mimo to, že neuzavírají účetní knihy, provádí všechny ostatní závěrkové operace:

- inventarizace se vyžaduje jen omezeně pro naplnění zásady opatrnosti a zohlednění znehodnocení aktiv (§ 25 odst. 3 zákona)
- časové rozlišení nákladů a výnosů
- dohadné položky
- zaúčtování odpisů (ne daňové odpisy)
- opravné položky
- rezervy
- nerealizované kurzové rozdíly
- přecenění na reálnou hodnotu (např. cenné papíry)
- odložená daň
- splatná daň z příjmů nebo rezerva na daň z příjmů (nesestavuje se přiznání k dani z příjmů)

S ohledem na omezenou inventarizaci účetní jednotky obvykle neprovádějí fyzickou inventuru k rozvahovému dni mezitímní závěrky. Je-li však mezitímní závěrka ověřována auditorem, auditor obvykle testuje existenci zásob.

Samostatný komentář si zasluhuje splatná a odložená daň. V praxi často nastávají komplikace s výpočtem odhadované daně za období, které mezitímní závěrka pokrývá. Softwary neumějí simulovat daňové odpisy a daňové zůstatkové ceny na měsíční bázi, často jen na bázi celého zdaňovacího období. Proto účetní profesionál musí provést často simulaci dopočtem tzv. v Excelu, aby měl vstupy pro odhad splatné daně a výpočet odložené daně.

Národní účetní rada vydala v roce 2014 interpretaci, která poskytuje metodickou pomoc při tvorbě účetní závěrky. Kromě jiného obsahuje i doporučení, jaké srovnatelné informace mají být zveřejněny v mezitímní závěrce:

- srovnávacím obdobím pro stavové veličiny rozvahových položek ke konci všech mezitímních účetních období je vždy stav k poslednímu rozvahovému dni z řádné účetní závěrky;



- srovnávacím obdobím pro tokové veličiny výkazu zisku a ztráty, výkazu o peněžních tocích či výkazu o změnách o vlastním kapitálu je vždy stejné mezitímní období minulého účetního období;
- mezitímní výkaz zisku a ztráty se vykazuje vždy jak za dané mezitímní účetní období, tak i od počátku účetního období kumulovaně (například za druhé čtvrtletí a zároveň za první pololetí).

Stanovení pravidel pro mezitímní účetní výkaznictví je důležité proto, že je používáno k průběžnému informování o aktuálním vývoji výkonnosti a finanční situace účetní jednotky, podle kterého činí zásadní rozhodnutí řada uživatelů (investoři na kapitálovém trhu, poskytovatelé úvěrů apod.). Vzhledem k absenci účetních právních předpisů upravujících obsah takových závěrek a vzhledem ke skutečnosti, že ne vždy bývá povinnost jej ověřit auditorem (viz dále), mohou být takové informace při nesprávném postupu při jejich sestavení zavádějící. Jak je to tedy s povinností auditu mezitímní závěrky?

Audit mezitímní účetní závěrky

Povinnost auditu při naplnění předepsaných kritérií přímo ukládá § 20 ZoU pouze v případě řádné a mimořádné účetní závěrky, nikoliv mezitímní účetní závěrky. Ze zákona o účetnictví nelze tedy přímo dovodit povinnost nechat mezitímní účetní závěrku ověřit auditorem. Z úvodu druhé věty § 19 odst. 3 ZoU je možné dovodit, že odkaz na obdobné použití ustanovení týkající se účetní závěrky se vztahuje pouze na sestavování mezitímní účetní závěrky. I při sestavování mezitímní účetní závěrky tak mají být respektovány stejné účetní zásady a postupy jako při sestavování řádné či mimořádné účetní závěrky, ale nevzniká povinnost auditu.

Povinnost ověření mezitímní účetní závěrky auditorem musí být stanovena jiným právním předpisem. Je tedy nutno vždy posoudit, z jakého titulu je mezitímní účetní závěrka sestavována, resp. který právní předpis její sestavení ukládá a zda zároveň neukládá povinnost ji auditovat.

Povinnost ověření mezitímní účetní závěrky auditorem výslovně stanoví pro určité případy zákon o přeměnách (např. v § 12). Tuto povinnost lze z textu zákona dovodit rovněž v případě zvýšení základního kapitálu z vlastních zdrojů (§ 227 odst. 1 ve spojení s § 231 odst. 1 a 3 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, ve znění pozdějších předpisů (dále ZOK), pro společnosti s ručením omezeným a § 495 odst. 1 ve spojení s § 497 ZOK pro akciové společnosti).

Kdy musí být účetní závěrka zveřejněna

Sestavením účetní závěrky celý proces nekončí, protože účetní závěrka musí být ještě projednána valnou hromadou do 6 měsíců od konce účetního období.

Po schválení účetní závěrky a ověření auditorem (u společností, kterým vzniká tato povinnost) musí do 30 dnů od splnění těchto podmínek dojít ke zveřejnění v obchodním rejstříku. Nejpozději však do 12 měsíců od konce účetního období. I v případě, že společnost nemá ověřenou nebo schválenou účetní závěrku, musí stejně dojít ke zveřejnění.

Účetní závěrka je zveřejněna ve stejném rozsahu, v jakém je sestavena, pouze malé a mikro účetní jednotky bez povinnosti ověření účetní závěrky auditorem nemusejí zveřejňovat výkaz zisku a ztráty.

Za nezveřejnění, nedodržení předepsaných náležitostí, neověření auditorem nebo neuchování účetní závěrky může být uložena pokuta až do výše 3 % aktiv společnosti, doporučujeme tedy plnit zákonné povinnosti řádně a včas.

Jarmila Rázková
jrazkova@deloittece.com



Deloitte vydal tři nové publikace zaměřené na IFRS

V dubnu a květnu 2021 vydalo Globální oddělení pro IFRS společnosti Deloitte tři nové zajímavé publikace týkající se IFRS. Všechny publikace jsou v anglickém jazyce.

IFRS do kapsy 2021

IFRS do kapsy obsahuje ucelený přehled aktuálních standardů a interpretací IFRS spolu s podrobnostmi o projektech, které jsou na programu Rady pro mezinárodní účetní standardy (IASB). Součástí jsou také informace o Radě IASB a analýza používání standardů IFRS ve světě. Díky této kombinaci se publikace IFRS do kapsy stala každoročně celosvětově oblíbeným a nepostradatelným titulem. Jedná se o ideálního průvodce pro všechny, kteří chtějí znát novinky z oblasti IFRS nebo si třeba jen osvěžit své znalosti.

Publikace [IFRS in your pocket 2021](#) je k dispozici zdarma na stránkách www.iasplus.com.

V současné době připravujeme také českou verzi této publikace. Ta bude navíc obsahovat i srovnání požadavků jednotlivých standardů IFRS a české účetní legislativy.

Dotazník pro ověření splnění požadavků IFRS pro rok 2021

Tento dotazník („IFRS compliance, presentation and disclosure checklist“) slouží uživatelům k ověření toho, zda splnili požadavky IFRS na:

- účtování a oceňování,
- vykazání a zveřejnění informací.

obsažené ve standardech IFRS vydaných k 31. prosinci 2020. U položek obsažených v dotazníku jsou uvedeny odkazy na příslušné části standardů IFRS. Dotazník je ve formátu MS Excel a je sestaven tak, aby do něj bylo možné zaznamenat kontrolu účetní závěrky, přičemž u každého požadavku na účtování, oceňování, vykazání a zveřejnění informací je uvedena kolonka Ano / Ne / Není relevantní.

[Publikaci IFRS compliance, presentation and disclosure checklist 2021](#) si můžete stáhnout zdarma.

Dotazník pro mezitímní závěrky pro rok 2021

Tento dotazník shrnuje požadavky standardu IAS 34 *Mezitímní účetní výkaznictví* ve formátu, který umožňuje zaznamenat prověrku mezitímní účetní závěrky, přičemž u každé položky je možné uvést Ano / Ne / Není relevantní. Publikace obsahuje požadavky IAS 34 k 31. prosinci 2020.

[Publikaci IAS 34 compliance checklist 2021](#) si můžete stáhnout zdarma.

Jitka Kadlecová
jkadlecova@deloittece.com



Stav schvalování IFRS v Evropské unii

Evropská poradní skupina pro účetní výkaznictví (EFRAG) aktualizovala svou zprávu, v níž je popisován stav schvalování všech IFRS, tj. standardů, interpretací a jejich úprav, naposledy 7. května 2021.

Na schválení Evropské komise k použití v Evropské unii čekaly k 23. červnu 2021 následující dokumenty rady IASB:

Standardy

- IFRS 17 *Pojistné smlouvy* (vydáno v květnu 2017); včetně úprav standardu IFRS 17 (vydáno v červnu 2020)

Úpravy

- Úpravy standardu IFRS 3 *Odkaz na Koncepční rámec* (vydáno v květnu 2020)
- Úprava standardů IFRS 10 a IAS 28 *Prodej nebo vklad aktiv mezi investorem a jeho přidruženým či společným podnikem* (vydáno v září 2014)
- Úpravy standardu IFRS 16 *Úlevy na nájemném v souvislosti s pandemií COVID-19 po 30. červnu 2021* (vydáno v březnu 2021)
- Úpravy standardu IAS 1 *Klasifikace závazků jako krátkodobé a dlouhodobé a Klasifikace závazků jako krátkodobé nebo dlouhodobé – odložení data účinnosti* (vydáno v lednu 2020 a v červenci 2020)

- Úpravy standardu IAS 1 a stanovisko IFRS č. 2 *Zveřejňování účetních pravidel* (vydáno v únoru 2021)
- Úpravy standardu IAS 8 *Definice účetních odhadů* (vydáno v únoru 2021)
- Úpravy standardu IAS 12 *Odložená daň související s aktivy a závazky vyplývajícími z jediné transakce* (vydáno v květnu 2021)
- Úpravy standardu IAS 16 *Příjmy před zamýšleným použitím* (vydáno v květnu 2020)
- Úpravy standardu IAS 37 *Nevýhodné smlouvy – náklady na splnění smlouvy* (vydáno v květnu 2020)
- *Roční zdokonalení IFRS – cyklus 2018–2020* (vydáno v květnu 2020)

[Zpráva o schvalování IFRS v EU](#)

Jitka Kadlecová
jkadlecova@deloittece.com

Kontakty

V případě jakýchkoliv dotazů ohledně záležitostí uvedených v této publikaci se, prosím, spojte se svou kontaktní osobou z auditního oddělení společnosti Deloitte, s odbornou skupinou Deloitte na adrese CZ_Technical-Desk@deloittece.com nebo s jedním z následujících odborníků:

České účetnictví

Jarmila Rázková
jrazkova@deloittece.com

IFRS a US GAAP

Martin Tesař
mtesar@deloittece.com

Soňa Plachá
splacha@deloittece.com

Gabriela Jindříšková
gjindriskova@deloittece.com

Deloitte Audit s. r. o.
Churchill I
Italská 2581/67
120 00 Praha 2 – Vinohrady
Česká republika
Tel.: +420 246 042 500

[Přihlaste se k odběru dReportu a jiných newsletterů.](#)

Deloitte.



dReport: Červen 2021

Zalistujte si v pravidelném přehledu právních novinek.



Šťastná sedmička environmentální regulace

Právo životního prostředí se stává stále důležitějším a potřebnějším oborem, který se vyplatí pečlivě sledovat. Jak přispívají zákony a další právní předpisy k udržitelnosti? Vytipovali jsme sedm legislativních počínů, které ilustrují, jak se právo podílí na řešení environmentálních výzev současnosti.

1. Uhlíková neutralita v EU aneb klimatický zákon

Evropská unie si v Zelené dohodě pro Evropu stanovila ambiciózní cíl stát se uhlíkově neutrální ekonomikou nejpozději ke konci roku 2050. Aby k tomu mohlo dojít, byla zapotřebí přejít od strategie k legislativě. Proto byl v roce 2020 představen návrh tzv. klimatického zákona EU. Toto nařízení závazně stanoví, že v roce 2050 se emise v Evropské unii sníží na nulu. Tím se stane závazek klimatické neutrality závazný jak pro EU, tak pro jednotlivé členské státy. Zároveň je stanoven závazek dosáhnout snížení emisí o 55 % do roku 2030 (ve srovnání s rokem 1990). Nová evropská legislativa a rozpočty budou posuzovány ve světle přínosu k těmto cílům a Evropská komise by měla navrhnout vlastní změny, které k těmto cílům přispějí.

Unie a členské státy budou muset přijmout strategie adaptace na klimatickou změnu a tyto pravidelně aktualizovat. Komise bude pravidelně zhodnocovat, zda je EU na správné trajektorii k dosažení těchto cílů, a pokud by tomu tak nebylo, přijala by potřebná opatření. Komise bude navíc pravidelně přezkoumávat národní strategie, a pokud tyto nebudou v souladu s dosahovanými cíli, členským státům poskytne doporučení, která členské státy ve svých strategiích zohlední.

Jedná se o významný posun z hlediska implementace cílů Pařížské dohody, který právně zavazuje Unii i členské státy skutečně na uhlíkovou neutralitu cílit. Trend klimatických žalob a soudních rozhodnutí potvrzujících nedostatečnou aktivitu ze strany států tímto legislativním počinem jenom zesílí. Na konečném znění již panuje politická shoda a přijetí nařízení se očekává v tomto roce.

2. Nařízení o taxonomii stanoví, jaké činnosti lze považovat za udržitelné. Jednotně v celé EU

Klíčovým aspektem při transformaci k udržitelnějšímu businessu je přesměrovat finanční kapitál do těch oblastí ekonomické činnosti, které jsou „udržitelné“. Co to ale znamená „být udržitelný“ a jak se určí, které ekonomické činnosti a za jakých podmínek lze za udržitelné považovat?

Odpověď na tuto otázku poskytuje nové nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2020/852 o zřízení rámce pro usnadnění udržitelných investic („taxonomie“). Za „udržitelné“ lze podle něj považovat činnosti, které splňují celkem čtyři kritéria. Zaprvé musí významně přispívat k naplňování alespoň jednoho ze šesti stanovených environmentálních cílů, jako je zmírňování změny klimatu, prevence a omezování znečištění nebo ochrana a obnova biologické rozmanitosti a ekosystémů. Dále nesmí významně poškozovat jiný z těchto cílů a musí splňovat technická screeningová kritéria, které stanovuje Evropská komise prostřednictvím delegovaných nařízení. Poslední

podmínkou je soulad s tzv. „minimálními společenskými zárukami“, jako jsou standardy stanovené v pokynech OECD pro nadnárodní společnosti a obecné zásady OSN v oblasti podnikání a lidských práv.

Taxonomie se stane výchozím bodem pro řadu navazujících unijních předpisů, které budou upravovat např. vydávání zelených dluhopisů obchodními společnostmi k financování udržitelných aktivit (souladných s taxonomií). Taxonomie tak společně pomůže nejen stanovit si udržitelné cíle dle zlatého standardu taxonomie, ale také získat financování od investorů, kteří díky taxonomii nebudou o udržitelnosti podkladových aktivit pochybovat. Podobně i velké banky mohou začít půjčovat společnostem za nižší úrok, pokud budou určeny k financování udržitelných aktivit. Malí investoři budou mít možnost s důvěrou investovat do udržitelných investičních portfolií, a naopak institucionální investoři mohou s odkazem na taxonomii své finanční produkty „prodávat“ jako udržitelné.

3. Transparentnost, základ udržitelného financování a růstu

Evropská unie si je dobře vědoma toho, že je nevyhnutelné přesměrovat kapitálové toky k udržitelným investicím pro dosažení udržitelného růstu a že taxonomie sama o sobě nestačí. Proto bylo v roce 2020 schváleno nařízení o zveřejňování informací souvisejících s udržitelností v odvětví finančních služeb (tzv. disclosure regulation).

Díky této nové regulaci musí účastníci finančního trhu vypracovat a zveřejňovat politiky začleňování rizik týkajících se udržitelnosti do svých procesů investičního rozhodování na svých webových stránkách a také vždy před uzavřením smlouvy (musí například uvést, jak zohledňují nepříznivé dopady na udržitelnost ve svém investičním rozhodování, jaké jsou tyto dopady apod.). Pokud budou poskytovány finance produktu, který prosazuje environmentální nebo sociální vlastnosti, bude potřeba zveřejnit také informace o tom, jak jsou tyto vlastnosti dodržovány, a pokud bude stanovena referenční hodnota, potom také informace o dosahování této hodnoty. Všechny zmíněné informace budou muset být zveřejněny na webových stránkách u jednotlivých produktů.

Nařízení pak stanoví další povinnosti, které by měly pomoci transparentnosti ve finančním sektoru. Díky tomu by měli mít investoři dostatek informací pro kvalifikované rozhodnutí a účastníci finančního trhu začnou více zohledňovat rizika týkající se udržitelnosti. Nařízení nabylo účinnost od 10. března 2021 a povinnost zveřejňovat informace týkající se udržitelnosti finančních produktů tak již platí. Prováděcí předpisy, které budou přijaté v průběhu tohoto roku, pak povinnosti dále sjednotí a specifikují. Od příštího roku systém naváže na taxonomii, což by mělo zvýhodnit firmy, které budou fungovat v souladu s ní.

4. Regulace vod přinesla v roce 2020 nové nástroje boje se suchem

V oblasti regulace nakládání s vodou došlo koncem roku 2020 k několika zásadním změnám. Jednou z nich bylo schválení „suché“ novely vodního zákona, která reaguje mj. na stále intenzivnější sucha



a zavádí způsoby, jak tuto problematiku řešit. Součástí novely jsou tzv. plány pro suchu jako koncepčně operativní, a tudíž předvídatelné dokumenty, podle nichž bude postupovat především komise pro suchu v daných oblastech při řešení stavů nedostatku vody. Novela také stanovuje priority využívání vody při suchu, kdy na prvních místech je zajištění funkčnosti kritické infrastruktury a dalších provozů poskytujících nezbytné služby a zásobování obyvatelstva pitnou vodou.

Novela rovněž řeší některé praktické aplikační problémy. Mezi jinými stanoví například pravidla řešení odpadních a srážkových vod, ruší povinnosti způsobující zbytečnou zátěž podnikatelům (zejména ruší povinnost čistit a platit za odpadní vody z odlehčovacích komor čistíren odpadních vod) a zavádí oprávnění provozovatelů odstraňovat stromové ohrožující bezpečně a plynulě provozování vodovodů a kanalizací. Na straně druhé zavádí pro odběry povrchových a podzemních vod novou hranici pro měření, evidenci a reporting odběrů vod z původních 6000 m³ ročně, resp. 500 m³ měsíčně na 1000 m³ ročně, resp. 100 m³ měsíčně. Větší informovanost o odběrech vody (snížením limitů) by měla vést k lepšímu přehledu o reálných hodnotách odběrů v dané oblasti a pomoci tak s plánováním zvládnutí sucha.

5. Nově bude možné zavlažovat pole i recyklovanou vodou

Dne 25. května 2020 bylo schváleno nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2020/741 o minimálních požadavcích na opětovné využívání vody. Nařízení přišlo v době, kdy bylo jedním z hlavních společenských témat sucha a s ním spojený zvýšený tlak na hospodárné využívání vodních zdrojů. Nařízení tak reagovalo na současné trendy cirkulární ekonomiky. Jak je zřejmé z názvu nařízení, jde o základní nastavení minimálních požadavků na využití vyčištěné odpadní vody. Nařízení by se mělo vztahovat na recyklovanou odpadní vodu, která se získává z odpadní vody shromážděné ve stokových soustavách, byla vyčištěna v čistírnách městských odpadních vod a následně prošla dalším čištěním buď v čistírně městských odpadních vod, nebo v zařízení pro recyklaci odpadních vod, aby splňovala nově stanovené parametry.

Cílem nařízení je v náležitých a nákladově efektivních případech usnadnit zavádění opětovného využívání vody a pro ty členské státy, které si přejí nebo potřebují opětovně využívat vodu, tak vytvořit patřičný právní rámec. Současně má nařízení za cíl nastavit kritéria pro recyklovanou vodu takovým způsobem, aby se předešlo kontaminaci složek životního prostředí, zejména půdy, ale také rostlinné produkce.

Česká republika s využitím recyklované odpadní vody na závlahu zemědělských plodin zatím nemá zkušenosti. Nařízení je ale přímo použitelným předpisem, proto jej nyní producenti odpadních vod, zemědělci a vodoprávní úřady musí vzít v potaz. Lze tedy očekávat, že tento způsob nakládání s odpadními vodami bude v budoucnu využíván i u nás.

6. Český odpadový balíček

Koncem roka 2020 došlo v České republice k přijetí dlouho očekávaného odpadového balíčku. Od 1. ledna 2021 tak platí nový zákon o výrobcích s ukončenou životností, nový zákon o odpadech a novela obalového zákona.

Smyslem zákona o výrobcích s ukončenou životností je komplexně a na jednom místě upravit problematiku rozšířené odpovědnosti výrobců, na které do velké míry odpadový systém stojí. Vysloužila elektrozařízení, baterie a akumulátory, pneumatiky nebo motorová vozidla tak dostaly nový regulační rámec. Tyto produkty by neměly končit na skládkách, ale měly by se efektivně odebírat od konečných uživatelů poté, co již nemohou sloužit svému původnímu účelu. Naopak cenné materiály by se měly z těchto výrobků v co nejvyšší míře dostávat zpět do hospodářství. Zákon navazuje na úpravu uvedenou již ve starém zákoně o odpadech, ale podrobněji ji rozvádí. Za zpětný odběr vybraných výrobků jsou odpovědní jejich výrobci (tedy ti, kteří vybrané výrobky uvádějí na trh), přičemž zákon nově poměrně detailně upravuje minimální KPIs, kterých je potřeba při plnění těchto povinností dosahovat.

Nový zákon o odpadech se díky oddělení problematiky rozšířené odpovědnosti výrobců mohl zaměřit na ostatní bolesti odpadového hospodářství. V návaznosti na snahu omezit skládkování odpadu zákon zvyšuje poplatek za jeho ukládání na skládku. Počítá se přitom s postupným pravidelným zvyšováním sazby tak, aby do budoucna došlo k preferenci ekologičtějšího nakládání s odpadem a zásadním omezením skládkování od roku 2030 (tzv. zákaz skládkování využitelného odpadu). Obce budou mít navíc povinnost určit místa pro oddělené soustředování recyklovatelných složek komunálního odpadu (např. plasty, papír, sklo, kovy, oleje a tuky, nebezpečný odpad a od roku 2025 také textil).

Nakonec s 1. lednem 2021 získal novou podobu také zákon o obalech. Novela přinesla mnoho změn zejména ve vztahu k provozu tzv. autorizovaných obalových společností. Možná nejzajímavější změnou, plynoucí z evropské legislativy, je povinnost ekomodulace – tím se rozumí zohledňování dopadů obalů na životní prostředí při stanovení příspěvků do systému. Výrobci, jejichž obaly jsou navrženy tak, aby měly nižší dopady na životní prostředí, by tak měli platit nižší příspěvky (zohledňuje se recyklovatelnost a opakovaná využitelnost obalu, obsah nebezpečných látek atd.) než jejich konkurence. Tím by se měla udržetelnost pozitivně promítnout i do přímých nákladů výrobců.

7. Nová odpadová legislativa zavádí povinné odpovědné veřejné zadávání

Samostatným bodem odpadového balíčku je novela o zadávání veřejných zakázek. Veřejní zadavatelé mají od 1. ledna 2021 povinnost dodržovat zásady sociálně odpovědného zadávání, environmentálně odpovědného zadávání a inovací, a to v případech, kdy je to vzhledem k povaze a smyslu zakázky možné. Z environmentálního pohledu tak budou muset zohledňovat dopad na životní prostředí, trvale udržitelný rozvoj či životní cyklus dodávek, služeb a stavebních prací. Svůj postup přitom musí být připraveni zdůvodnit, a to jak ve fázi přípravy zadávacích podmínek, tak při hodnocení nabídek a výběru dodavatele.

Hodnocení environmentálních hledisek přitom není vždy úplně jednoduché. Je potřeba zohlednit celkové dopady na životní prostředí, proto nemusí být jednoduché řešení pokaždé k dispozici. Ať už je to využití energie z obnovitelných zdrojů, nakládání s vodou, oběhové hospodářství, dopady na biodiverzitu, či uhlíková stopa, všechny aspekty by měly být posuzované společně. Jinak se může stát, že reálný environmentální přínos vybraného dodavatele nebude tak



výrazný. K tomu všemu je potřeba přistoupit navíc tak, aby vybraná nabídka dávala i ekonomický smysl. Možná i proto je trend začleňování environmentálních kritérií pozvolný a uplatňuje se zejména u menších a specifických zakázek. Na boom environmentálních zakázek si tak budeme muset ještě počkat.

Filip Hloušek

fhloušek@deloittece.com

Martin Vejtasa

mvejtasa@deloittece.com



Legal News [červen 2021]: Ústavní soud se vyjádřil k podmínkám pro odstoupení od konkurenční doložky

Nejvyšší soud ve svém rozsudku zdůraznil rozdíl mezi „odbornou péčí“ a „péčí řádného hospodáře“. Nejvyšší soud také rozhodl, že pro vydědění jsou relevantní i důvody, které nastaly až po sepsání listiny o vydědění. Při zkoumání návaznosti práva vkládaného do katastru nemovitostí na dosavadní zápisy je dle Nejvyššího soudu rozhodující stav zápisu v době podání návrhu na vklad. A jaké další zajímavé rozsudky jsme v oblasti českého práva zaznamenali?

Korporátní právo

Nový nálezný Ústavního soudu (II. ÚS 1889/19) říká, že pro odstoupení od konkurenční doložky není nutné mít sjednané důvody, což byl dosud obecně platný názor. ÚS v nálezu uvádí, že není možný plošný judikaturní zákaz ujednání, kdy zaměstnavatel může odstoupit bez uvedení důvodu nebo z jakéhokoliv důvodu, jak tomu bylo dosud. Zároveň je ale třeba, aby obecné soudy pečlivě zkoumaly, zda zaměstnavatel tuto možnost nezneužil.

Rozsudek z oblasti korporátního práva vydal Nejvyšší soud pod sp. zn. 27 Cdo 3451/2020. Podle něj je **rozhodnutí soudu o neexistenci usnesení valné hromady závazné i pro soud rozhodující ve věci zápisu do obchodního rejstříku**. Ten tak stejnou otázku nemůže posuzovat ani jako předběžnou.

OVĚŘOVÁNÍ PODPISŮ – POVAHA VEŘEJNÉ LISTINY 29 Cdo 1310/2019. Odvolací soud posuzoval pravost ověřených podpisů na směnkách a došel k závěru, v němž sice přiznal ověřovacím doložkám povahu veřejné listiny, ale současně měl za vyvrácenou pravdivost osvědčovaného (podpisů). Zápisy v ověřovací knize totiž vykazovaly zásadní vady znemožňující ztotožnění údajů v knize s údaji v doložkách. Před NS však taková úvaha neobstála. Mají-li totiž ověřovací doložky vskutku povahu veřejné listiny, potom potvrzují, že jde o nařízení nebo prohlášení orgánu, který listinu vydal, a není-li dokázán opak, potvrzují i pravdivost toho, co je v nich osvědčeno nebo potvrzeno.

ROZDÍL MEZI „ODBORNOU PÉČÍ“ A „PÉČÍ ŘÁDNÉHO HOSPODÁŘE“ opět zdůrazňuje Nejvyšší soud v rozsudku sp. zn. 29 ICdo 38/2019. Činí tak ve vztahu k popěrnému oprávnění insolvenčního správce, který má s tímto standardem péče rozhodnout o popření pohledávky. Zároveň dovozuje, že ačkoli je pohledávka vykonatelná na základě rozhodčího nálezu vydaného na základě zcela mylně posouzeného skutkového stavu, není přesto insolvenční správce v souladu s § 199 a 200 InsZ oprávněn tyto skutečnosti použít jako argument pro popření pohledávky.

Insolvenční rozhodnutí

Do kategorie insolvenčních judikátů se řadí zajímavý rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 29 NSČR 17/2020 týkající se přihlášení nadhodnocených pohledávek do insolvenčního řízení. Podle něj **nenasta-**

nou v takovém případě sankce za nadhodnocení o více než dvojnásobek nejen při zpětvzetí přihlášky, ale též při uzavření smíru v incidenčním sporu týkajícím se této pohledávky.

Dalším **insolvenčním judikátem** (sp. zn. 29 ICdo 55/2019) pak Nejvyšší soud dovodil, že není-li k přihlášce vykonatelné pohledávky připojeno rozhodnutí, na jehož základě je vykonatelná, nejedná se o vadu přihlášky.

Občanský zákoník v praxi

Do oblasti dědického práva spadá rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 24 Cdo 1820/2020, podle kterého jsou na základě nového občanského zákoníku **relevantní důvody pro vydědění i ty, které nastaly až po sepsání listiny o vydědění**.

Z kategorie **bezdůvodného obohacení na základě zrušeného rozhodnutí** je rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 23 Cdo 3487/2020. Bezdůvodné obohacení podle něj nastává vždy jen mezi původními účastníky řízení (sporu), a to bez ohledu na to, že povinný na základě výslovného pokynu oprávněného plnil ve prospěch třetí osoby. Tato třetí osoba tak není pasivně legitimována ve sporu o bezdůvodné obohacení.

Další judikaturní novinky

Při zkoumání **návaznosti práva vkládaného do katastru nemovitostí na dosavadní zápisy** je dle Nejvyššího soudu (sp. zn. 24 Cdo 279/2020) **rozhodující stav zápisu v době podání návrhu na vklad**. To platí i tehdy, pokud následně došlo k opravě chybného zápisu. Z oblasti práva nemovitostí je i rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 33 Cdo 3583/2020, podle kterého **dluhy související se správou domu a pozemku, přecházející na nabyvatele při převodu jednotky, nejsou právní vadou vážnou na jednotce**.

Zaujal nás také poněkud kuriózní případ krádeže. Podle usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 8 Tdo 18/2021 **jde o krádež i tehdy, jestliže se nepodaří zjistit vlastníka odcizené věci**. V daném případě si pachatel odvezl jízdní kolo značky Madison, které kolem půlnoci „našel“ opřené na ulici o zeď domu. Dovolatel (marně) argumentoval tím, že se jednalo o věc opuštěnou ve smyslu § 1045 občanského zákoníku.

Výkladu výrazu používaného ve specifickém odvětví se týká další doporučené rozhodnutí (32 Cdo 3654/2020). Šlo konkrétně o oblast obchodování s informačními technologiemi a NS se zde vyhradil vůči výkladu termínu „uvolnění SW“, který použil odvolací soud. Podle NS je totiž zásadní, aby se odvolací soud zabýval objektivními hledisky při posouzení významu specifického výrazu v tomto segmentu trhu. Důležitou roli také hraje role modelového obchodníka a úvaha o tom, jak by určitý projev vůle chápal.



Nejvyšší soud v pracovněprávním kontextu pod sp. zn. 21 Cdo 3382/2020 dovodil, že je-li tak sjednáno, nastává **účinnost dohody jejím podpisem oběma smluvními stranami**, a to i když akceptace nebyla následně doručena oferentovi (i když je jím zaměstnanec).

Poměrně vlekoucí se judikaturu k otázce **úhrady nájmu náhradního vozidla pojišťovnou z titulu povinného ručení** rozšiřuje rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 25 Cdo 2015/2019. Podle něj je takto vynaložený náklad hospodárný, dokud není zřejmé, zda půjde poškozené vozidlo opravit. Ve chvíli, kdy je objektivně zřejmé, že již opravit nepůjde, se již nejedná o hospodárně vynaložený náklad. Ten pak nebude proplácen pojišťovnou.

V advokátní kanceláři Deloitte Legal pečlivě analyzujeme aktuální rozhodnutí soudů, novou judikaturu a legislativu. Pokud máte zájem s námi některý judikát nebo právní novinku prodiskutovat, neváhejte nás kontaktovat.

Jan Procházka
jprochazka@deloittece.com

Kontakty

Máte-li zájem o další informace ohledně služeb poskytovaných společnostmi Deloitte v České republice, obraťte se prosím na odborníky z právního oddělení:

Deloitte Legal s.r.o.
Churchill I
Italská 2581/67
120 00 Praha 2 – Vinohrady
Česká republika

Tel.: +420 246 042 100
www.deloittelegal.cz
[Přihlaste se k odběru dReportu a jiných newsletterů.](#)

Deloitte.

Deloitte označuje jednu či více společností Deloitte Touche Tohmatsu Limited („DTTL“), globální síť jejích členských firem a jejich spřízněných subjektů. Společnost DTTL (rovněž označovaná jako „Deloitte Global“) a každá z jejích členských firem představuje samostatný a nezávislý právní subjekt. Společnost DTTL služby klientům neposkytuje. Více informací je uvedeno na adrese www.deloitte.com/about.

Společnost Deloitte je předním globálním poskytovatelem služeb v oblasti auditu a assurance, podnikového poradenství, finančního poradenství, poradenství v oblasti rizik a daní a souvisejících služeb. Naše síť členských firem ve více než 150 zemích a teritoriích poskytuje služby čtyřem z pěti společností figurujících v žebříčku Fortune Global 500®. Chcete-li se dozvědět více o způsobu, jakým zhruba 264 000 odborníků dělá to, co má pro klienty smysl, navštivte www.deloitte.com.

Tato publikace obsahuje pouze obecné informace a společnost Deloitte Touche Tohmatsu Limited ani žádná z jejích členských firem či jejich spřízněných podniků (souhrnně „síť společností Deloitte“) jejím prostřednictvím neposkytuje odborné rady a služby. Přijetí jakéhokoliv rozhodnutí či jednání, které může mít dopad na Vaše finance či podnik, byste měli konzultovat s kvalifikovaným odborným poradcem. Žádný subjekt v rámci sítě společností Deloitte nenesou odpovědnost za ztráty vzniklé jakýmkoli osobám v důsledku použití této komunikace.